



Revista Latinoamericana de Psicología  
Fundación Universitaria Konrad Lorenz  
revistalatinomaericana@fukl.edu  
ISSN (Versión impresa): 0120-0534  
COLOMBIA

1997

María Lucy Rodríguez de Díaz / Rogelio Díaz Guerrero  
¿SON UNIVERSALES LOS RASGOS DE LA PERSONALIDAD?  
*Revista Latinoamericana de Psicología*, año/vol. 29, número 001  
Fundación Universitaria Konrad Lorenz  
Bogotá, Colombia  
pp. 35-48

Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal

---

Universidad Autónoma del Estado de México

<http://redalyc.uaemex.mx>



## ¿SON UNIVERSALES LOS RASGOS DE LA PERSONALIDAD?

MARÍA LUCY RODRÍGUEZ DE DÍAZ  
*Universidad Iberoamericana*

Y

ROGELIO DÍAZ-GUERRERO\*  
*Universidad Nacional Autónoma de México*

### ABSTRACT

Can the North American five factor model of personality explain the Mexican traits of abnegation and non assertiveness? Will the five factors replicate and appear in the same order? Three hundred senior high school students equally divided by gender replied to 28 marker scales of the big five, and to inventories of abnegation and non assertiveness. A principal components factor analysis with varimax rotation yielded five explainable factors. Only the first big replicated. The second disappeared and the fourth big became the second. The third and fifth big reproduced partially and the fourth elicited was idiosyncratic. Only the first big, introversion-extroversion, correlated significantly but marginally with abnegation and non-assertiveness. The big five fail to explain adequately these important Mexican traits. A larger study is proposed to ascertain the degree of universality of the big five and the order of the factors in Mexico.

*Key Words:* Big Five Factor Model, Universality, Personality Traits, Idiosyncratic Traits, Mexico.

---

\* Dirección: Rogelio Díaz-Guerrero, Apartado Postal 73-B, Cuernavaca, Morelos, México, C.P. 62158, México.

## RESUMEN

¿Puede el modelo de los 5 grandes factores norteamericanos de la personalidad explicar los rasgos mexicanos de abnegación y de no asertividad? ¿Se replicarán los 5 factores y aparecerán en el mismo orden? Trescientos estudiantes preparatorianos, la mitad hombres y la mitad mujeres, contestaron a 28 escalas marcadoras de los cinco grandes y a los inventarios de abnegación y de no asertividad. Un análisis factorial de componentes principales con rotación Varimax produjo cinco factores explicables. Sólo el primero de los cinco grandes se replicó. El segundo desapareció y el cuarto de los grandes se convirtió en el segundo. El tercero y el quinto de los grandes se reprodujeron parcialmente y el cuarto obtenido resultó idiosincrático. Sólo el primero de los cinco grandes, introversión-extraversión, correlacionó significativa pero marginalmente, con abnegación y no asertividad. Los cinco grandes fracasan en explicar adecuadamente estos importantes rasgos mexicanos. Se propone un estudio mayor para determinar el grado de universalidad de los cinco grandes y el orden de esos factores en México.

*Palabras Clave:* Modelo de los 5 Grandes Factores, Universalidad, Rasgos de Personalidad, Rasgos Idiosincráticos, México.

## INTRODUCCION

Un psicólogo clínico nos preguntaba recientemente cómo afectaba, a la práctica de la psicología, todo el clamor mundial de los últimos años acerca de las "*indigenous psychologies*" o, como preferimos decir en Latinoamérica, de las etnopsicologías. Estas tienen la intención de complementar el conocimiento psicológico universal, con importantes aspectos vernáculos de cada cultura, para una mayormente completa y eficaz comprensión y ayuda a los usuarios de nuestra ciencia.

La etnopsicología ha sido definida, para la América Latina, como:

"la ciencia que descubre y estudia las creencias universales, cuasiuniversales y minoritarias, pero psicológicamente importantes de cada cultura y sus consecuencias sobre la cognición y el comportamiento psicosocial y de la personalidad de individuos, de grupos y de instituciones, en cada hábitat o ecosistema humanos" (Díaz-Guerrero y Pacheco, 1994, pág. 354).

La psicología moderna permite separar, por lo demás, a los cómo y los por qué de la conducta humana. Los cómo: cómo percibimos, cómo aprendemos, cómo nos emocionamos, etc., es decir, las leyes y principios del aprendi-

zaje, de la percepción y de las emociones, permanecen, con rara excepción, constantes de manera universal; aplican a los ingleses, árabes, alemanes, chinos, españoles, rusos o mexicanos. Esto constituye la psicología general, el conocimiento básico y factiblemente válido mundialmente de la psicología.

En cambio, en la psicología social, de la personalidad, y en general en las ramas aplicadas, abundan los porqués. Porqué los ingleses se comportan de manera diferente a los árabes, porqué unas personas se neurotizan y otras no, porqué Juan escoge una carrera diferente que Jorge, porqué Felipe es más testarudo que Jaime, etc.

Un campo de crucial importancia para todas las ramas de la psicología aplicada, lo constituyen los rasgos de la personalidad. Estos intervienen en toda apreciación de la propia identidad y en todas y cada una de las relaciones interpersonales y sociales. Indispensables resultan para que yo me describa o sea descrito y para describir a los demás, para entenderme y para entender.

Resultaba perentorio que se realizara la investigación exploratoria en la que se fundamenta el presente artículo. Ya, anteriormente, se habían descubierto dimensiones factoriales de creencias de la cultura mexicana (Díaz-Guerrero, 1972, 1986) y se había elaborado toda una teoría al respecto (Díaz-Guerrero, 1965, 1977, 1989, 1995). Además, psicólogos del Departamento de Psicología Social de la Facultad de Psicología de la UNAM, habían descubierto gran número de dimensiones sociales y de la personalidad (v.g.: Díaz-Loving y Andrade-Palos, 1984; Flores-Galaz, Díaz-Loving y Rivera-Aragón, 1987; Girardi, 1988; Díaz-Loving, Andrade-Palos y La Rosa, 1989; La Rosa y Díaz-Loving, 1991).

El entrelazamiento de un conocimiento etnopsicológico copioso y la importancia crucial de los rasgos de la personalidad, para la práctica psicológica, comprometió a los autores. ¿Eran en realidad universales todos los rasgos de la personalidad, señalados en los inventarios de personalidad extranjeros? o —como ha argumentado Díaz-Guerrero (1971-1979)— ¿son, por lo demás, idiosincrásicos de cada ecosistema humano y resultantes de una dialéctica cultura-contracultura?

#### MARCO TEORICO Y PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

Cuando se rastrea en los últimos seis años los volúmenes anuales del *Anual Review of Psychology*, para darnos una idea acerca del desarrollo del teorizar y la investigación en este campo, lo observamos vigoroso, pero muy lejos de llegar a importantes acuerdos, sobre todo en lo que se refiere a los ingredientes

importantes del concepto mismo de la personalidad. Hay, sin embargo, una fuerte corriente respecto a la manera de describir y medir, económicamente, cruciales aspectos funcionales de la personalidad. No se trata aquí de hacer una historia de este movimiento; los interesados encontrarán los artículos de Digman (1990) y de Goldberg (1993) fundamentales en este respecto.

Aquí lo importante es destacar que en los últimos veinte años, un gran número de psicólogos de la personalidad han llegado al consenso de que bastan cinco grandes rasgos de la personalidad, para describir los aspectos humanos y funcionales más importantes de la misma. No es una conclusión gratuita; ha tomado muchos años llegar a ella y multitud de investigaciones serias y rigurosas. Lo fundamental es que al ser *considerados estos rasgos como universales*, proveen un maravilloso y económico marco teórico que puede ponerse a prueba en otras culturas. Los cinco grandes factores tal como los utilizamos en este estudio, quedaron definidos por escalas adjetivales marcadoras y son los siguientes:

Factor 1. *Extraversión-introversión* que quedó definido en México por las siguientes escalas marcadoras: callado-comunicativo, reservado-expresivo, introvertido-extravertido, desenvuelto-tímido e inhibido-deshinhibido.

Factor 2. *Agradable-desagradable*, que quedó definido así: bondadoso-no bondadoso, agradable-desagradable, cooperativo-no cooperativo, considerado-no considerado y cortés-descortés.

Factor 3. *Conciencioso-reflexivo*, quedó definido por las siguientes escalas adjetivales: cuidadoso-descuidado, cumplido-incumplido, estudioso-perezoso, responsable-irresponsable, organizado-desorganizado.

Factor 4. *De estabilidad emocional o calmado-ansioso*, que quedó caracterizado por las siguientes escalas adjetivales: tranquilo-nervioso, pacífico-agresivo, calmado-temperamental, sereno-ansioso, estable-inestable, no envidioso-envidioso.

Factor 5. *Abierto*, tanto intelectual como sensitivamente vs. *cerrado*, que quedó especificado por las siguientes escalas: imaginativo-no imaginativo, creativo-no creativo, intelectual-no intelectual, culto-inculto, accesible-inaccesible, conocedor-ignorante, analítico-no analítico.

En contraste con esta manera de pensar universalista, en México, a partir del añejo interés por la psicología del mexicano, se ha desarrollado toda una etnopsicología y, recientemente se tienen datos para poder sostener que rasgos

de la personalidad como el de abnegación y el de no asertividad, así como el de asertividad indirecta, etc., son básicos de la nacionalidad mexicana y fundamentales en su funcionamiento cotidiano y social.

De ser válido el paradigma universalista de los cinco grandes factores, la abnegación y la no asertividad deberían quedar adecuadamente incluidos dentro de alguno de esos factores y adecuadamente explicados. Esto sugiere el siguiente planteamiento:

1. ¿Hasta qué punto se reproducirán en una muestra mexicana los cinco grandes factores básicos de los norteamericanos?
2. ¿Se mantendrá su jerarquía, es decir, el orden en que aparecen en Estados Unidos de América?
3. ¿Qué correlaciones se observarán entre todos los factores que se encuentren en este estudio?
4. A partir de los resultados de este análisis, ¿qué se podrá decir respecto de la universalidad o la especificidad de las dimensiones básicas de la personalidad?

El presente es un estudio "para ver", como aquellos que institucionalizara Claudio Bernard.

## METODO

Para este estudio exploratorio, se utilizó un diseño de 2 x 2, dos clases sociales por dos géneros para incluir cierta varianza dentro de la cultura mexicana.

La muestra quedó constituida por 300 sujetos (participantes) del segundo y tercer año de preparatoria, mitad hombres, mitad mujeres, mitad de preparatoria oficial, mitad de preparatoria privada de Ciudad de México. Fue una muestra accidental utilizando a todos los sujetos de cada grupo hasta completar el número requerido.

Los protocolos se conformaron con tres inventarios, el primero de ellos es un inventario de los cinco grandes factores de la personalidad. Para conformarlo se consultó al Dr. Lewis Goldberg, quien nos envió su artículo "*On the development of markers for the big factor structure*" (Goldberg, 1992). El criterio para seleccionar las escalas adjetivales marcadoras de los cinco grandes en este estudio fue que tuvieran un alto peso factorial y que más fácil y

directamente fueran traducibles al español manteniendo su significado psicológico. Esas son las que enumeramos en el marco teórico. En el cuestionario aparecieron ordenadas al azar y, también al azar, se determinó la posición de los adjetivos en cada escala. El segundo inventario que se utilizó es el de abnegación con 27 reactivos desarrollado por Avendaño-Sandoval y Díaz-Guerrero (1990). El tercer inventario del protocolo es el de no asertividad desarrollado por Flores-Galaz, Díaz-Loving y Rivera-Aragón (1987). Una copia completa del protocolo aparece en Rodríguez Velasco (1996).

El protocolo se completó con preguntas demográficas usuales y el procedimiento consistió en obtener la anuencia de los preparatorios y de explicarles la importancia de contestar anónima y objetivamente.

#### *Análisis estadístico*

Se realizó un análisis factorial de componentes principales con rotación Varimax para cada uno de los tres cuestionarios. Este es el que se realiza con mayor frecuencia en Estados Unidos para los cinco grandes. Enseguida se efectuó un estudio de correlaciones entre todos los factores resultantes de los tres cuestionarios.

### ANÁLISIS Y DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS

Las Tablas 1, 2, 3 y 4 reportan los resultados de esta investigación. En la Tabla 1 se observan los primeros cinco factores de los nueve que se obtuvieron con "*Eigen values*" mayores a 1. Cuatro de estos cinco son los únicos interpretables a partir del marco teórico de los cinco grandes. Como se observa, para el factor 1 (Fac 1 en la Tabla), aparecen todas las cinco escalas objetivas marcadoras que utilizamos para este factor. Sin embargo, a ellas se agrega, con un peso factorial de .55, la escala agradable-desagradable, que debería ser parte del factor 2. Es importante señalar que esta escala, introversión-extraversión, es la que aparece también como número 1 ó 2 en los estudios de Eysenck y generalmente como número 1 en los estudios de los cinco grandes. Este es el único de los cinco factores que se reproduce en esta muestra totalmente. La presencia inesperada de la escala agradable-desagradable dentro de este factor, parece indicar que para sujetos mexicanos, el ser extraversión es agradable y el ser introvertido es más bien desagradable.

La primera gran sorpresa es que el factor 4 de los cinco grandes se convierte en esta muestra mexicana en el factor 2. Sólo cuatro de los cinco marcadores de

este factor (véase Tabla 1, Fac 2), aparecen definiéndolo y a ellos se agrega la escala accesible-inaccesible que debería aparecer como parte del factor 5. En un estudio anterior (Díaz-Guerrero, 1990) se defendía que aunque haya rasgos universales de la personalidad, éstos varían en su posición dentro de las distintas culturas.

TABLA 1

*Análisis factorial del inventario utilizado de los 5 grandes*  
(Sólo ítems con .40 o más de peso factorial son reportados)

	Fac 1	Fac 2	Fac 3	Fac 4	Fac 5
R 6 Callado ( <i>untalkative</i> ) Comunicativo ( <i>talkative</i> )	.71	-.19	-.04	-.04	.11
R 11 Reservado ( <i>reserved</i> ) Expresivo ( <i>demonstrative</i> )	.59	-.26	-.11	-.00	.19
R 1 Introverso ( <i>introverted</i> ) Extraverso ( <i>extroverted</i> )	.59	-.01	.11	-.02	-.27
R 21 Desenvuelto ( <i>bold</i> ) Tímido ( <i>timid</i> )	.57	-.11	.19	.16	.12
R 12 Agradable ( <i>agreeable</i> ) Desagradable ( <i>disagreeable</i> )	.55	.08	.13	-.04	.26
R 16 Inhibido ( <i>inhibited</i> ) Desinhibido ( <i>uninhibited</i> )	.44	.02	-.44	.33	-.03
R 24 Pacífico ( <i>calm</i> ) Agresivo ( <i>angry</i> )	-.09	.75	.15	-.17	.04
R 9 Sereno ( <i>relax</i> ) Ansioso ( <i>tense</i> )	-.15	.70	-.04	.18	-.05
R 4 Calmado ( <i>steady</i> ) Temperamental ( <i>moody</i> )	-.28	.63	.01	.04	-.10
R 25 Accesible ( <i>perceptive</i> ) Inaccesible ( <i>imperceptive</i> )	.32	.44	.23	.04	.27
R 14 Estable ( <i>stable</i> ) Inestable ( <i>unstable</i> )	.16	.42	-.16	.20	.26
R 18 Organizado ( <i>organized</i> ) Desorganizado ( <i>disorganized</i> )	.00	.05	.60	.10	-.06
R 28 Conocedor ( <i>knowledgeable</i> ) Ignorante ( <i>ignorant</i> )	.16	-.02	.59	.15	.14
R 23 Cumplido ( <i>reliable</i> ) Incumplido ( <i>unreliable</i> )	-.02	.17	.53	.37	-.26
R 15 Culto ( <i>cultured</i> ) Inculto ( <i>uncultured</i> )	.00	.18	.50	.16	.34
R 3 Estudioso ( <i>hardworking</i> ) Perezoso ( <i>lazy</i> )	-.08	.01	.24	.72	-.00
R 2 Cooperativo ( <i>cooperative</i> ) No cooperativo ( <i>uncooperative</i> )	.23	.03	.10	.60	.11
R 10 Intelectual ( <i>intellectual</i> ) No intelectual ( <i>unintellectual</i> )	-.30	.06	.09	.60	.24
R 5 Imaginativo ( <i>imaginative</i> ) No imaginativo ( <i>unimaginative</i> )	.07	-.02	.09	.02	.73
R 20 No creativo ( <i>uncreative</i> ) Creativo ( <i>creative</i> )	.08	-.02	.04	.08	.68
R 27 No analítico ( <i>unanalytical</i> ) Analítico ( <i>analytical</i> )	-.04	.01	.02	.27	.43

\* El Factor 1 tuvo un valor Eigen de 4.35 y 15.5% de la varianza. El Factor 2 un valor Eigen de 2.77 y 9.9% de la varianza. El tercero 1.58 y 5.6%, el cuarto 1.52 y 5.4% y el quinto 1.29 y 4.6% de la varianza. Las R se refieren al número reactivo en el protocolo.



En esta muestra, y frente a los marcadores de los cinco grandes utilizados, la estabilidad emocional resultó de mayor importancia que las características de agradable-desagradable, etc. Ya vimos que esta última escala más bien apareció como adjetivando al factor 1 y el resto del factor 2 de los norteamericanos se desmembró. La presencia de la escala accesible-inaccesible es interesante, sugiriendo que a las personas agresivas, ansiosas, inestables, etc., se las percibe en México como inaccesibles y a las estables, como accesibles y viceversa.

El factor 3 de los norteamericanos es precisamente el 3 de los mexicanos estudiados. Como se observa (Tabla 1, Fac 3), dos de sus marcadores, organizado-desorganizado y cumplido-incumplido, pesan con firmeza. Para esta muestra, sin embargo, los tres marcadores anglos restantes: responsable-irresponsable, estudioso-perezoso y cuidadoso-descuidado, no pertenecen a esta dimensión. En cambio, nuestros sujetos incluyeron dos marcadores del quinto norteamericano: conocedor-ignorante y culto-inculto. Las relaciones en la cognición, en este caso, no son las mismas. Sin embargo, como en el estudio paradigmático de La Rosa y Díaz-Loving (1991), aparece como quinto factor uno equivalente a éste, vale la pena opinar que la dimensión concienzudo-reflexivo, con variantes locales, es, factiblemente, universal.

El factor 4 (Fac 4 en la Tabla 1) es la gran sorpresa. Los sujetos de la muestra, estudiantes preparatorianos, extrajeron del cuestionario de los cinco grandes tres marcadores y los configuraron en factor. Al parecer en ese ambiente, estudioso-perezoso, cooperativo-no cooperativo e intelectual-no intelectual van juntos e independientes de las otras dimensiones.

El factor 5 norteamericano (Fac 5 en Tabla 1), aparece con claridad en esta muestra, donde queda definido por imaginativo-no imaginativo con .73 de peso, no creativo-creativo con .68 y no analítico-analítico con .43. Todas las escalas que utilizamos para este factor, que se conceptualiza como "abierto", tanto intelectual como sensitivamente, versus "cerrado", son significativas para los estudiantes de nuestra muestra, sólo que las agrupan de manera diferente. Es así que accesible va con pacífico, sereno y calmado, conocedor y culto van con organizado y cumplido e intelectual con estudioso y cooperativo. Todo esto tiene útil sentido en una *weltanschauung* estudiantil. El observador cuidadoso verá que en la Tabla 1 todas estas escalas también cargaron en el factor 5 de los grandes, pero sólo por debajo de .40.

En la Tabla 2 aparece la escala psicométrica de abnegación que utilizamos en esta investigación. En estudios anteriores el inventario de abnegación dio tres o cuatro claros factores: en éste se diluyó en mayor número. Dado el objetivo de esta investigación, se escogieron los reactivos de mayor comunalidad que aparecen en esa Tabla y que dieron una escala psicométrica con un Alfa de Cronbach de .62. Conceptualmente son coherentes.

TABLA 2

<i>Escala psicométrica de abnegación*</i>		
R 1.	Llego a mi condominio cansado(a) y mi garaje está ocupado a) Me estaciono mientras en otro lado. b) Toco el claxon, hago escándalo para ver quién es.	.70
R 4.	El tratamiento de 24 inyecciones no me cura. a) Consulto otro doctor. b) Me sigo inyectando, quizás no sea tiempo de que me alivie.	.70
R 5.	Derraman café sobre el discurso que daré en una hora. a) Me enoja e insulto. b) Improviso otro discurso.	.59
R 6.	Salí de la operación infectado, con fiebre. a) Doy gracias que salí con vida del hospital. b) Espero recuperarme para hacer algo por los servicios médicos.	.59
R 9.	Mi suegra se mete mucho en nuestras vidas. a) La tolero, es la madre de mi mujer (o de mi marido). b) Le hago groserías para que no vuelva.	.64
R 10.	El chofer no me deja en la parada que le pedí. a) Le grito. b) Me bajo en la siguiente parada.	.63
R 14.	Mi cosecha se perdió. a) Espero que la otra salga bien, no gano nada luchando. b) Luchó por reclamar al BANRURAL.	.61
R 16.	Llego a tiempo y el dentista no me recibe. a) Pregunto cuándo me puede atender. b) Cambio de dentista.	.66
R 19.	Tengo gripe y debo trabajar. a) Aviso que estoy enfermo, me quedo en casa. b) Tomo un analgésico y me voy a trabajar.	.63
R 21.	Este tratamiento de tres meses no me cura. a) Busco otro médico. b) Sigo tomándolo.	.66
R 23.	Me avisaron de mi fatal diagnóstico. a) Trato de resignarme y seguir el tratamiento. b) Me hago otros exámenes y consulto otros médicos.	.68

\* Alfa de Cronbach .62

En la Tabla 3 vemos los resultados para el inventario de no asertividad. Este produjo cuatro claros factores. El primero, que consideramos ser uno de cautela, es fundamentalmente definido, con un peso de .84, por "me es difícil expresar abiertamente mis sentimientos a mis padres". El segundo, otro típico de no asertividad, es determinado, con un peso de .80, por el reactivo: "me da pena pedir libros que he prestado a mis amigos". El tercer factor es de asertividad indirecta: autoafirmarse, pero por teléfono o por carta. El cuarto es de asertividad cotidiana. En situaciones de claro abuso, económico o de poder, sí se da el autoafirmarse.

TABLA 3\*

*Análisis factorial del inventario de no asertividad*  
(Sólo reactivos con .40 o más de peso factorial son reportados)

	Fac 1	Fac 2	Fac 3	Fac 4
R 17 Me es difícil expresar abiertamente mis sentimientos a mis padres.	.84	.05	-.05	-.10
R 2 Me cuesta trabajo decir lo que pienso en presencia de mis padres.	.62	.15	.24	-.02
R 15 Me incomoda expresar lo que pienso y siento en presencia de mis compañeros de clase.	.54	.29	.29	-.01
R 10 Me da pena participar en clases por temor a la opinión de mis demás compañeros	.43	.32	.09	-.02
R 7 Me da pena pedir libros que he prestado a mis amigos.	.02	.80	.03	.10
R 12 Me da pena decirle a los hijos de mis amigos que dejen de hacer ruido.	.11	.65	-.01	-.06
R 6 Me da pena preguntarles mis dudas a mis compañeros de clase.	.18	.49	.18	-.07
R 11 Me cuesta trabajo tomar una decisión sin la aprobación de mis padres.	.16	.43	.30	-.27
R 1 Me es más fácil decirle a un compañero por teléfono que personalmente que está trabajando menos que los demás integrantes del equipo.	-.06	.30	.78	-.06
R 16 Si un amigo(a) me dejara plantado(a) en una cita, preferiría reclamarle por teléfono que personalmente.	.22	.17	.61	-.14
R 9 Me es más fácil denunciar las inasistencias del maestro por carta que personalmente.	.13	-.04	.51	.13
R 8 Me quejo con las autoridades pertinentes cuando tengo reservación para acudir a un espectáculo y no la respetan.	.07	-.00	-.14	.77
R 13 Me quejo cuando hay mal servicio en restaurantes o en cualquier otro lugar.	-.10	.01	.10	.64
R 3 Cuando viajo en un tren o en un camión y una persona ocupado ocupando el lugar que me corresponde, le pido que lo desocupe.	-.23	-.11	-.05	.55

\* El Factor 1 tuvo un valor Eigen de 3.37 y 18.7% de la varianza. El Factor 2 un valor Eigen de 1.57 y 8.7% de la varianza. El Factor 3 un valor de 1.32 y 7.3% de la varianza y el Factor 4 un valor de 1.15 y 6.4% de la varianza.

Una vez puntualizadas las dimensiones encontradas en el procesamiento factorial, se conformó la matriz de correlaciones de la Tabla 4. Sólo se incluyen 4 de los cinco grandes por ser los únicos que se demostraron en esta muestra. Es diáfano que ni una de las correlaciones entre los factores norteamericanos y la abnegación y la no asertividad llega a .40, que fue el criterio para incluir los reactivos individuales en los factores. El factor 1, extraversión-introversión, que representa la mayor varianza y mejor se reproduce en México, apenas correlaciona .19 con la no abnegación, -.31 con la cautela, -.28 con la no asertividad, -.15 con la asertividad indirecta y .16 con la cotidiana. Entre más extravertido es el estudiante, preparatoriano, es significativa, pero sólo ligeramente, menos abnegado y cauteloso, es más asertivo, menos asertivo indirectamente y más asertivo en la cotidianeidad. Este rasgo es el que mayormente puede pretender la universalidad. Como se vio en los estudios de Eysenck y de los cinco grandes aparece, frecuentemente, como número 1. Eysenck piensa que es más genética que ambientalmente determinado. Sin embargo, en el estudio citado de La Rosa y Díaz-Loving (1991) apareció, en México, en el tercer lugar con sólo 5% de la varianza. Los datos de la Tabla 4 documentan poca o ninguna relación de los otros factores norteamericanos con las dimensiones mexicanas.

TABLA 4

*Matriz de correlaciones entre los factores*

	F 1	F 2	F 3	F 5	Abneg.	F 7	F 8	F 9	F 10
Factor 1	1.00	0.11	-0.02	0.16*	0.19**	-0.31**	-0.28**	-0.15*	0.16*
Factor 2	0.11	1.00	0.28	0.32**	-0.04	-0.13	-0.07	-0.10	0.16*
Factor 3	-0.02	0.28	1.00	0.15*	-0.07	-0.11	-0.04	-0.04	0.11
Factor 5	0.16*	0.32	0.15	1.00	-0.01	-0.26**	-0.16*	-0.12	0.01
Abnegación	0.19**	-0.04	-0.07	-0.01	1.00	0.03	-0.09	0.04	0.25**
Factor 7	-0.31**	-0.13	-0.11	-0.26**	0.03	1.00	0.48**	0.34**	-0.15*
Factor 8	-0.28**	-0.07	-0.04	-0.16*	-0.09	0.48**	1.00	0.28**	-0.16*
Factor 9	-0.15*	-0.10	-0.04	-0.12	0.04	0.34**	0.28**	1.00	-0.08
Factor 10	0.16*	0.16*	0.11	0.10	0.25**	-0.15*	-0.16	-0.08	1.00

Número de casos: 300

Significancia: \* p<.01  
\*\* p<.001Factor 1 = Extravertido-introvertido  
Factor 2 = Estabilidad emocional  
Factor 3 = Conciencioso-reflexivo  
Factor 5 = Abierto-cerradoAbnegación = No abnegación  
Factor 7 = Cautela  
Factor 8 = No asertividad  
Factor 9 = Asertividad indirecta  
Factor 10 = Asertividad cotidiana

## CONCLUSIONES

¿Qué sucede cuando un grupo de sujetos responde a un cuestionario? Ciertamente lo contestará en términos de su experiencia, de su uso particular de adjetivarse y de adjetivar, en suma, de acuerdo con la forma en que esté clasificada la información atesorada en su vida. Además de maneras universales de clasificar la información, en cada cultura existen maneras vernáculas de hacerlo. En México, a partir de una muestra accidental de mexicanos, se observan con claridad en este estudio, tanto ciertas formas de clasificación universal como vernáculas y, dentro de éstas, hasta aspectos que parecen ser determinados por un hábitat específico.

Con las limitaciones de esta investigación exploratoria —una muestra específica de mexicanos, una escala de abnegación de confiabilidad apenas aceptable y la utilización de alrededor de cinco marcadores para cada factor de los 5 grandes— se pueden contestar con bastante firmeza las preguntas del planteamiento del problema.

Sólo 4 de los 5 grandes norteamericanos aparecieron en la muestra mexicana. Apenas el primero: extraversión-introversión lo hace inclusivamente, debe corresponder a una manera cuasi universal de clasificar la información. Sin embargo, en este caso, resulta adjetivado por la evaluación idiosincrática acerca de lo agradable o desagradable del rasgo. Es factible que este enjuiciamiento haya contribuido a la desaparición del segundo gran factor.

El segundo, agradable-desagradable se desmembró. Dos de sus escalas surgieron unidas en un séptimo factor que quedó fuera de consideración. Como se vio, por segundo factor en este estudio emergió el cuarto de los grandes, lo que desde ahora permite contestar a la segunda pregunta del planteamiento. Los 5 grandes no aparecieron en el mismo orden. En este cuarto factor convertido en dos, nuestro grupo de nuevo añade una escala de enjuiciamiento: accesible-inaccesible. ¿Será que en México culturalmente tendemos a clasificar a los emocionalmente estables o inestables entre accesibles e inaccesibles?

Ya vimos en la discusión preliminar lo que sucedió con el tercer grande. Aunque desdibujado, se muestra claramente.

El cuarto factor del presente análisis, la sorpresa de nuestros estudiantes preparatorianos, parece mostrar, a partir de lo señalado, el impacto de un hábitat específico. Habría que tomar en cuenta las propuestas clasificatorias de hábitats educacionales poderosos.

Como el quinto se suponía el más débil de los grandes, utilizamos siete reactivos. En la manera de clasificar de estos estudiantes, todos tuvieron su lugar.

Como se vio, tres dieron el quinto de los grandes y los otros parecen actuar juzgando a los factores, cosa no necesariamente extraña para un factor intelectual.

Los cinco grandes no se reprodujeron ni completos ni en el mismo orden. ¿Explican adecuadamente los fuertes rasgos de personalidad descubiertos en México? No. El análisis muestra que ninguna de estas dimensiones se correlacionó al nivel requerido con los cinco grandes.

En conjunto, los resultados cuestionan fuertemente los postulados de universalidad de los cinco grandes. Resulta crucial, científicamente imprescindible, que se realice un estudio comprensivo. Se propone que se utilicen 15 escalas adjetivales para cada factor de los cinco grandes, el inventario del concepto del yo de La Rosa y Díaz-Loving (1991), inventarios de abnegación y asertividad refinados, en una muestra apropiada para llegar a conclusiones puntualizantes.

#### REFERENCIAS

- Avendaño-Sandoval, R. y Díaz-Guerrero, R. (1990). El desarrollo de una escala de abnegación para los mexicanos. En Asociación Mexicana de Psicología Social AMEPSO (Eds.) *La Psicología Social en México*, Vol 3, 9-14. México, D.F.: Asociación Mexicana de Psicología Social.
- Díaz-Guerrero, R. (1965). Sociocultural and psychodynamic processes in adolescent transition and mental health. En M. Sherif y C. W. Sherif (Eds.) *Problems of youth: transition to adulthood in a changing world*. Chicago, Illinois: Aldine.
- Díaz-Guerrero, R. (1971). La enseñanza de la investigación en psicología en Iberoamérica: un paradigma. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 3, 5-36.
- Díaz-Guerrero, R. (1972). Una escala factorial de premisas histórico-socioculturales de la familia mexicana. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 6, 235-244.
- Díaz-Guerrero, R. (1977). Culture and personality revisited. *Annals of the New York Academy of Sciences*, 285, 119-130.
- Díaz-Guerrero, R. (1979). Origines de la personnalité humaine et des systèmes sociaux. *Revue de Psychologie Appliquée*, 29, 139-152.
- Díaz-Guerrero, R. (1986). Historia, sociocultura y personalidad: definición y características de los factores de la familia mexicana. *Revista de Psicología Social y Personalidad*, 2 15-42.
- Díaz-Guerrero, R. (1989). Una etnopsicología mexicana. *Ciencia y Desarrollo*, 15, (86), 69-85.
- Díaz-Guerrero, R. (1990). ¿Existen rasgos básicos en la personalidad de los mexicanos? *Revista Mexicana de Psicología*, 7, 121, 129.
- Díaz-Guerrero, R. (1995). Origins and development of Mexican ethnopsychology. *World Psychology*, 1, 49-67.
- Díaz-Guerrero, R. y Pacheco, A. (Eds.) (1994). *Etnopsicología: Scientia Nova*. San Juan, Puerto Rico: Servicios Profesionales y Científicos.
- Díaz-Loving, R., Andrade-Palos, P. (1984). Una escala de locus de control para niños mexicanos. *Revista Interamericana de Psicología*, 18, 21-33.
- Díaz-Loving, R., Andrade-Palos, P. y La Rosa, J. (1989). Orientación de logro: desarrollo de una escala multidimensional (EOL) y su relación con aspectos sociales y de personalidad. *Revista Mexicana de Psicología*, 6, 21-26.
- Digman, J. M. (1990). Personality structure: emergence of the Five Factor Model. *Annual Review of Psychology*, 41, 417-440.

- Flores-Galaz, M. Díaz-Loving, R. y Rivera-Aragón, S. (1987). MERA: una medida de rasgos asertivos para la cultura mexicana. *Revista Mexicana de Psicología*, 4, 29-35.
- Girardi, C. I. (1988). *Un modelo de incapacidad aprendida para adolescentes mexicanos*. Tesis de doctorado en psicología social, no publicada. México, D.F.: Universidad Nacional Autónoma de México.
- Goldberg, L. R. (1992). On the development of markers for the big-five factor structure. *Psychological Assessment*, 4, 26-42.
- Goldberg, L. R. (1993). The structure of a phenotypic personality trait. *American Psychologist*, 48, 26-34.
- La Rosa, J. y Díaz-Loving, R. (1991). Evaluación del autoconcepto: una escala multidimensional. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 23, 15-33.
- Rodríguez-Velasco, M. L. (1996). *¿Hasta qué punto se reproducen los cinco grandes factores de la personalidad en estudiantes preparatorianos de la ciudad de México? Un estudio exploratorio*. Tesis de doctorado. México, D.F.: Universidad Iberoamericana.