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# **FUNCIONES E INTENCIONES COMUNICATIVAS**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Textos o situaciones comunes** | **Función del lenguaje** | **Posibles intenciones comunicativas** |
| Cartas, diarios personales, quejas, reproches sentimentales. | Expresiva. | Emisor. |
| Anuncios, campañas publicitarias, solicitudes. | Meta lingüística. | Mensaje. |
| Noticias, artículos informativos, chismes, libros escolares. | Representativa. | Canal. |
| Entradas de diccionarios, explicaciones sobre el sentido de una palabra o frase, manuales de ortografía y gramática. | Fática. | Referente. |
| Poemas, novelas, cuentos, chistes, trabalenguas. | Poética. | Código. |
| Mensajes de saludo, despedidas. | Connotativa. | Receptor. |

## **DESCONSTRUCCIÓN DEL TEXTO.**

Jacques Derrida (1930–2004), filósofo francés nacido en Argelia, líder del deconstruccionismo, movimiento que revela las inconsistencias del pensamiento moderno de Occidente. La deconstrucción permite comprender que sus significados no son lo que aparentan, ya que lo verdadero en ellos es histórico, relativo, sometido a paradojas y expresiones que implican contradicciones. La deconstrucción se realiza por “una lectura activa y productiva: una lectura que transforma el texto poniendo en juego una multiplicidad de significaciones diferentes y conflictuales”.

La deconstrucción es un movimiento que deshace lo que se ha edificado, no para destruirlo sino para comprobar cómo está hecho, cómo se ensamblan sus componentes y qué elementos ocultos controlan su significado. A los diferentes significados de los textos sólo se puede llegar con la descomposición de la estructura de los lenguajes dentro de los cuales fue redactado.

Los “significados” están sostenidos por conexiones de todo tipo entre elementos del lenguaje y nuestras interacciones lingüísticas con el mundo. Por contrastes entre lo metafórico y lo literal, la retórica y la lógica y por otras nociones centrales de la filosofía. Sin argumentos que los justifiquen, estos significados no tienen el fundamento que su uso presupone.

Una vez que comprendimos de lo que se trata una DECONSTRUCCIÓN realizaremos el siguiente ejercicio.

Instrucciones:

1.- Lee Con atención el siguiente texto.

2.-Comprende el significado intencional del texto o el significado aceptado del mismo.

3.- Encuentra las maneras en las cuales el texto no se atiene a su significado aceptado.

4.- Encuentra tensiones y contradicciones en el texto, busca ideas que no sean similares a otras presentadas en el texto. Aquellos que deconstruyen textos dicen que no es eso lo que de verdad hacen; en su lugar, el texto se deconstruye a sí mismo mediante su propia inestabilidad.

5.- Busca las suposiciones del texto. Encuentra lo que se presenta como normal, natural, aparente o primario. De la misma manera, encuentra dónde el texto presenta una oposición binaria entre dos categorías. Por ejemplo, puede insistir que hay una fuerte distinción entre la sexualidad heterosexual y la homosexual, o puede indicar que la heterosexualidad es natural, mientras que la homosexualidad es una perversión.

6.- Demuestra cómo estas oposiciones binarias y las jerarquías presentadas se quiebran al mostrar como lo que presenta el texto como "normal, natural, aparente o primario", no es de verdad ninguna de esas cosas. También lo puedes hacer demostrando que una idea (como la heterosexualidad) necesita otra (homosexualidad) para definirse en contraste. Sin las dos categorías, cada una no tendría sentido por sí sola.

“La adopción por parejas homosexuales”

Por: Tony Anatrella | Fuente: Revista Humanitas

El niño no procede de un solo sexo autosuficiente. Necesita que su madre sea una mujer y su padre un hombre. Cada uno de ellos se sitúa así en su identidad y permite al niño diferenciarse subjetiva y socialmente. La homosexualidad complica este proceso y no lo permite.

Los derechos del niño a nacer y vivir en una familia constituida por un hombre y una mujer están sumamente amenazados. Así, la adopción y la posibilidad de utilizar medios de asistencia médica en la procreación (AMP) por personas del mismo sexo, al igual que en el matrimonio, han llegado a ser reivindicaciones políticas. Éstas plantean serias interrogantes que a menudo se han eludido en nombre de la igualdad de derechos de todos los ciudadanos ante la ley. La reflexión es sustituida por un sentimiento de compasión que se resume mediante la siguiente afirmación: "Por cuanto personas del mismo sexo se aman, casémoslas y facilitémosles el acceso a la filiación". Es una formulación rápida y sin pensar, ¿porque se puede tener certeza de que se trata de amor cuando al parecer no se cumplen las condiciones? ¿Se debe legitimar de este modo el deseo de un hijo en su dimensión más imaginaria, desarticulada de la carne? El cuestionamiento va aún más lejos, puesto que, en nombre de una visión discutible de la no discriminación, se da a entender un sentido absoluto de los derechos, un sentido puramente sentimental del matrimonio, de objeto incierto, y una concepción instrumental de los hijos. Los derechos van acompañados de obligaciones y especialmente en relación con los hijos.

Un problema antropológico

Aquí no está en juego lo religioso, como algunos pretenden, sino lo antropológico, en la medida en que la sociedad, pero también el matrimonio y la filiación, sólo pueden apoyarse en un hecho objetivo: la diferencia sexual. La teoría del género que inspira las leyes europeas internacionales afirma que la sociedad ya no debe depender de la diferencia sexual inscrita en el cuerpo, sino de la diferencia de sexualidades, es decir, de orientaciones sexuales. Ahora bien, éstas proceden de pulsiones parciales y son independientes de la identidad del hombre y la mujer, ya que sólo hay dos identidades: de hombre y de mujer. Una pulsión o —en el mismo orden de ideas— una preferencia sexual no constituye una identidad. Creer esto constituye una visión ideológica en contradicción con la condición humana. El hijo proviene de la unión del hombre y la mujer, y de este hecho objetivo se desprende la relación educativa.

El interés del niño es estar en las mismas condiciones de parentesco que entre un padre y una madre. Ciertas encuestas sociológicas han querido mostrar que los niños, al vivir en un ambiente homosexual, no presentaban trastorno afectivo, social ni intelectual alguno; pero sus parámetros están lejos de ser pertinentes y sus conclusiones sirven más bien para justificar presuposiciones que para probar ese estado de hecho. De estos trabajos se desprende una forma de idealismo cuando se pretende que los niños no van a enfrentarse con problema alguno al vivir con personas homosexuales. En otras palabras, quisieran hacernos creer que la relación entre esas personas y los niños será neutra y sin consecuencias notables. En realidad, en relación con otras situaciones, observamos que los niños ya experimentan los efectos de inseguridad de una pareja sin armonía, los efectos de ruptura de la unidad psíquica con el divorcio y los efectos de una crisis de origen en la adopción. ¿Cómo será la situación en un ambiente homosexual con efectos disonantes entre la naturaleza de su origen y de la relación educativa, y cómo denominar a esos dos adultos que se presentan como sus "padres" encontrándose en realidad en un autoparentesco?

Es un "parentesco" autoproclamado por el sujeto a raíz de su deseo de obtener un hijo forzando lo real. La ley civil siempre podrá inventar una ficción jurídica de "parentesco", lo cual en nada cambiará la verdad de la realidad de la generación. La modificación del vocabulario es igualmente extraña cuando el término "parentesco", propio de los padres, los abuelos y los colaterales, es reemplazado por el término "parentalidad" para designar a todos los adultos que pueden sucederse en la vida del niño desempeñando un rol parental. La transformación del lenguaje es indicadora del deseo de modificar el sentido de la familia, que ya no dependería de la relación y de una pareja estable constituida por un hombre y una mujer. No todas las situaciones particulares deben institucionalizarse y menos aun las que son contrarias a la procreación. Querer ser padres como los demás es una ilusión igualitaria, puesto que por encontrarse esas personas fuera del estado conyugal, no pueden serlo en justicia. Está en juego el interés del niño. ¿Cómo no podrá este último plantearse la interrogante sobre la legitimidad de esos adultos del mismo sexo que están con él? ¿Qué estatuto tendrá para el niño la sexualidad unisexual de dos adultos? ¿Cómo podrá él representarse su propia concepción de manera coherente con la concepción universal de la generación? Es engañoso permitir a los niños escuchar que habría diversas formas de concebirlos fuera de una relación constituida por un hombre y una mujer. El deseo de un hijo, muy loable en la vida de un adulto, se presenta a veces en forma muy compleja en una pareja o en la psicología de una mujer y también de un hombre, y aun en mayor medida cuando no pueden concebir hijos en condiciones normales. En las personas homosexuales, este deseo suele ser patético e inquietante, pero, en justicia para el niño, no es pertinente. Una visión igualitaria impide, especialmente en Europa, que los niños sean adoptados y educados únicamente por una pareja constituida por un hombre y una mujer. En nombre de la no discriminación basada en la orientación sexual, se pretende, sin otros elementos de reflexión, que independientemente de su situación, un hombre o una mujer estarían en condiciones de adoptar un niño. Es una visión ideológica que no favorece al niño. Olvidamos que las condiciones en las cuales el niño es adoptado determinan su vida y el destino de su personalidad que se manifiesta muchos años después de la infancia. Esto atañe también a la representación que adopta una sociedad de la filiación.

Como psicoanalista, atiendo a personas homosexuales que se encuentran en distintas situaciones, y con ellas estoy dispuesto a hacer un trabajo sobre su vida psíquica con el fin de mejorar su existencia; pero como ciudadano no puedo concebir que la sociedad, por mediación del legislador, transmita el sentido de la generación situándolo fuera de la diferencia sexual. Pueden existir diversas formas de sexualidad con todos sus problemas psicológicos, antropológicos y morales; pero sólo hay dos sexos y este dato del hombre y la mujer tiene ya un sentido en sí mismo y para la generación que no correspondería modificar a merced de las fantasías y las frustraciones de unos y otros. El derecho del niño debe ser siempre prioritario en nuestra reflexión.

Las necesidades, el interés del niño y la coherencia del sentido de filiación requieren más bien racionalidad que meras reivindicaciones subjetivas. Sería por lo demás profundamente discriminatorio, injusto e ilegítimo en relación con los derechos del niño privar a éste de la alteridad sexual en su familia, constituida por un hombre y una mujer. Todas las compensaciones sociales imaginables jamás podrán sustituir la experiencia más allá de lo subjetivo que el niño podrá tener a partir de la relación de su madre con su padre. El interés superior del niño se sitúa en esta perspectiva y no en el envolvimiento afectivo de dos personas del mismo sexo. La interrogante que se plantea no es saber si esas personas serán generosas, leales y honestas con el niño, sino saber en qué estructura relacional se encontrará.

La sociedad actual tiene más tendencia a privilegiar las aspiraciones afectivas de los adultos sin discernimiento alguno que a definir la filiación a partir de las necesidades y derechos del niño, que limitan con todo el narcisismo invasor de los adultos.

La preeminencia de la no diferenciación sexual en el discurso social.

En la perspectiva de la filosofía de la deconstrucción, actualmente se está pasando por una etapa conceptual encaminada a no tener que seguir hablando de orientaciones sexuales, afirmándose que la personalidad del sujeto se construye en la no diferenciación sexual, dejándose así abiertas todas las opciones posibles, mientras el deseo, calificado como orientación sexual, no proviene de una opción sino de un determinismo psíquico, que en muchos casos puede modificarse hacia la madurez de la heterosexualidad.

Por consiguiente, el debate ya no está orientado hacia la diferencia sexual o las orientaciones sexuales (los deseos), sino hacia el estado original de la sexualidad, que debería concebirse de acuerdo con las categorías de la no diferenciación.

Estamos en una sociedad que cultiva lo infantil hasta el punto de hacer creer que la finalidad de la sexualidad sería mantenerla en sus comienzos: aquella de la economía de lo infantil basada en las pulsiones parciales, lo imaginario, la captación violenta del otro y las intrigas edípicas. En esta lógica de la no diferenciación primitiva, cada uno es remitido a la supuesta opción de su orientación sexual, que constituirá su identidad. La homosexualidad sería una alternativa de la heterosexualidad, dependiendo la primera de una identificación parcial basada en un conflicto psíquico y articulándose la otra precisamente de acuerdo con la identidad masculina o femenina. El resto de las reivindicaciones se desprende casi automáticamente en cuanto el matrimonio y el niño deben ser materia de las necesidades subjetivas de cada uno y ya no del sentido del bien común y del interés del niño. La pretensión de igualdad de derechos en este ámbito desarrolla el sentimiento de la supremacía de la satisfacción con un solo sexo autosuficiente y hegemónico.

El sujeto se encuentra así en la negativa de la carencia, imaginando que todo es susceptible de consideración hasta tomar posesión por todos los medios de un niño en detrimento de aquello que le da fundamento y lo estructura objetivamente. Una filiación estable jurídicamente en el marco de la monosexualidad es un acto intrínsecamente perverso en el sentido que está al margen de una relación auténtica compartida entre un hombre y una mujer. Únicamente la unión de ambos es el porvenir de la humanidad.

El problema aquí planteado en cuanto al carácter pertinente del matrimonio y la adopción por personas homosexuales no está vinculado con la persona homosexual, que no debe ser puesta en tela de juicio —aun cuando es preciso preguntarnos lo que es y lo que representa psicológica y antropológicamente la homosexualidad—, sino con el hecho de querer redefinir la pareja, la relación conyugal y la familia a partir de la homosexualidad e imponer esto en la ley, lo cual es estructural y éticamente antinómico y por tanto inauténtico. El legislador hace perder toda credibilidad a la ley cuando inscribe en el código civil principios contradictorios, uno de los cuales se basa en la diferencia objetiva de la alteridad sexual y el otro depende de un deseo que no presenta fundamento alguno posible en el vínculo social.

Es preciso asimismo destacar que la homosexualidad, independientemente de su origen, no es un derecho proclamado sin razón por la Carta europea en nombre de la no discriminación, sino una peculiaridad que no puede ser el origen de la pareja, el matrimonio o el parentesco. El lenguaje y la ley civil pueden hacer trampas con las realidades de la vida, pero eso en nada modifica las condiciones humanas permanentes, que en uno u otro momento de la historia se recuerdan a la conciencia universal.

La confusión de principios en este aspecto sólo puede oscurecer y fragilizar el marco propio de la sociedad, desestabilizando la pareja, el matrimonio y la familia, que no están a libre disposición del legislador y el poder político para que éstos cambien su naturaleza. Éstos tienen la responsabilidad de crear leyes en coherencia con la naturaleza altero sexual del matrimonio y la familia. Su transgresión favorece una confusión en la diferencia de generaciones e insinúa la endogamia de la misma con lo semejante, suscitando la inseguridad y acentuando la violencia en las relaciones humanas. Basta observar en que condición moral se encuentran los países desarrollados cuando las políticas pasan por alto la condición humana permanente.

El divorcio, al provocar el estallido de las familias debido a la fragilidad de la pareja, es una fuente profunda de incertidumbre y pérdida de las señales estructurantes. Son numerosos los niños provenientes de la muerte del ser familiar que al llegar a adultos establecen su árbol genealógico con el fin de situarse en la sucesión de los vínculos carnales y reconocerse en la encarnación de su filiación. ¿Qué ocurrirá con los niños provenientes de técnicas de asistencia para la procreación y los niños adoptados en un contexto homosexual, que serán hijos e hijas de nadie, es decir, de la desencarnación y la negación de la diferencia sexual? ¿Cómo podrán encontrar la respuesta para sus preguntas al estar insertos en el carácter unisexual de los adultos, que no pueden simbolizar ni la alteridad sexual ni el parentesco? Aparecen como hermanos o hermanas mayores sin sexo conyugal y sin ser capaces de inscribirlos en la diferencia de los sexos y las generaciones. Juegan al papá y la mamá como niños alienados en su complejo incestuoso. Solo en los cuentos de hadas y en la psicosis nacen los niños fuera de una expresión sexual, asumiéndose de este modo en fantasías primarias de la procreación en la psicología infantil.

El feminismo y las reivindicaciones homosexuales son la traducción de la ideología de la desexualización del proceso generativo y de la negación de la diferencia sexual: un rechazo del dato corporal a partir del cual sobreviene la vida. El desprecio por el sexo carnal y por el encuentro íntimo entre el hombre y la mujer dice mucho sobre el temor y el rechazo que inspira el hecho de cerrarse en lo unisexual. Una filiación inscrita fuera de los cuerpos sexuados de la alteridad masculina y femenina es delirante. La visión ideológica del género reemplaza el sexo por una sexualidad construida sólo socialmente. Además, en nombre de la paridad y la igualdad, se considera que todo es realizable, independientemente de la condición en la cual cada uno se encuentre. Esta visión totalitaria de la igualdad es tanto más perjudicial en la medida en que ya no se articula a partir del carácter complementario de los sexos que regula y relativiza un solo sexo, con el riesgo de tomarse como propia referencia, sino a partir del sentimiento de omnipotencia de un sexo, que tendría todas las aptitudes. Dos personas del mismo sexo carecen del poder de procreación entre ellas, del carácter simbólico desarrollado como extensión de la generación y de una verdadera relación educativa con aportes psicológicos estructurantes por ser complementarios. Es extraño querer negar la diferencia sexual en la pareja, el matrimonio, la filiación y el parentesco y pretender imponerla donde no es necesaria, en diversos sectores de la empresa y la vida social y política. Es igualmente sintomático constatar que mientras más se niega la diferencia sexual, en mayor medida el discurso social hace un elogio de la diversidad, especialmente diversidades familiares que ya no estarían basadas en la familia natural (pareja hombre /mujer, lazos de sangre), sino que también corresponderían a los deseos de unos y otros y las situaciones en las cuales están implicados.

Las series de televisión exaltan todos estos casos particulares sumamente minoritarios, pero sobre los cuales se quisiera hacer referencias entre otros, si bien no es así como vive la gente o espera realizarse. Hay una diferencia profunda entre la familia natural y situaciones peculiares, es decir, accidentales. El matrimonio y la familia se definen universalmente a partir de la alianza entre el hombre y la mujer y no de acuerdo con casos particulares, que en su mayoría no siempre son estructurantes para el sujeto ni para el vínculo social. La sociedad debe apoyar a menudo estos casos particulares y tiene razón al hacerlo, pero esto tiene un costo financiero, social y simbólico importante. Los estudios muestran que el matrimonio es una fuente de seguridad y expansión cuando los sujetos saben elaborar las distintas etapas afectivas. Es también una fuente de enriquecimiento económico para los cónyuges y la sociedad, mientras el divorcio empobrece a la familia. Corresponde entonces a la ley proteger al niño de tal manera que disponga de un padre y de una madre.

El sentido de la pareja y la familia inaplicable a la homosexualidad

No podemos limitarnos al sentido del lenguaje cuando se aplican a una asociación Homosexualidad, es decir, homosexual, las mismas características que a una unión constituida entre un hombre y una mujer. Hay una diferencia cualitativa y de naturaleza en la cual están en juego al mismo tiempo componentes psicológicos no comparables y un sentido ético con una medida que no les es común. Así, la noción de pareja y la de familia nada tienen que ver con estas dos realidades. Dos personas del mismo sexo (que califico como dúo1) se encuentran en una homosexualidad en la cual están ausentes la alteridad sexual y la pareja generadora. No constituyen ni una pareja, ya que no hay alteridad ni complementariedad, ni una familia, puesto que el niño no proviene de dos personas del mismo sexo. No se concibe a otro con un igual. En otras palabras, la expresión del amor implica la diferencia sexual para ser fértil y fecunda en muchos aspectos, y el niño necesita proceder de un hombre y una mujer para inscribirse en la sucesión de las generaciones y la historia, y estar en su coherencia psicológica. Necesita encontrar materiales psíquicos en ambos. Dos hombres o dos mujeres junto a un niño lo privan de los datos estructurales de lo real, lo cual tendrá un costo psíquico y social.

El discurso del ambiente, como lo destaqué en mi libro ´La diferencia prohibida´, al apoyarse en la teoría del género, que minimiza el sentido de la diferencia social en el vínculo social, produce discursos irrealistas y delirantes, separando la procreación de la diferencia sexual. Semejante segmentación de la sexualidad es y será fuente de violencias cuyos efectos se constatan entre los más jóvenes. La violencia que se desarrolla en los jóvenes es, entre otras cosas, expresión de una carencia del marco propio de la sociedad, que es desestabilizado por leyes patógenas. En otras palabras, al crear leyes contrarias al bien común, al sentido ético de la pareja y la familia y a las necesidades psíquicas, el legislador produce enfermedad en el vínculo social y la sociedad. Crea un sentimiento que niega realidades humanas estructurantes y es fuente de inseguridad y desocialización. Por este motivo, "la homoparentalidad", por mucho que esta noción tenga un sentido, es una mentira social, ya que el niño no se concibe ni se educa a partir de un solo sexo. Esto es privarlo de una dimensión esencial de lo real que no podrá compensar la presencia en su medio social de personas del otro sexo. El niño sólo se desarrolla positivamente en la doble identificación con su padre y su madre, quienes —es preciso recordar— son un hombre y una mujer. Son los únicos que pueden proporcionarle los materiales psíquicos y simbólicos que necesita para desarrollarse.

En ningún caso, la no diferenciación sexual y la homosexualidad pueden inspirar leyes en materia conyugal y familiar sin que a largo plazo veamos desarrollarse confusiones de identidad y personalidades de carácter psicótico, es decir, que carecen de sentido de la realidad y se mantienen en posturas imaginarias. Una sociedad sin sentido de la diferencia sexual pierde el sentido de la alteridad, la verdad y la realidad de las cosas. Se manifiesta en particularidades singulares que no representan interés alguno para los fines de la sociedad y en nada participan en el desarrollo de la personalidad. En la negación de la diferencia sexual y en la complacencia de la inmadurez afectiva de la no diferenciación sexual, las personas ya no pueden hacer las distinciones elementales y la sociedad se disuelve relacionalmente. La visión monosexual de sí mismos y su existencia inscrita en la ley es un disolvente social, ya que no da testimonio de la alteridad sexual, que por sí misma fundamenta el matrimonio y la generación. La vida comienza con el encuentro de un hombre y una mujer. Su relación es el símbolo de la apertura del otro, a la generación y a la vida, apertura que la sociedad necesita para asegurar la convivencia y el respeto por el bien común.

El niño no es un derecho

La igualdad de derechos ante la ley no significa que todas las situaciones son equivalentes y las personas pueden beneficiarse de los mismos derechos. Creemos de manera ilusoria que mientras más deseado es un niño, en mayor medida eso es testimonio de posibilidades de desarrollo para él. Debemos ciertamente prestar atención a la calidad del deseo, pero también y sobre todo saber si el niño es reconocido por sí mismo. A menudo, las interrogantes están ocultas detrás de una visión sentimental, asegurándonos que será más "amado" por personas homosexuales que lo "desean" que en una pareja que se desgarra en su relación. No reside en eso el problema, sino más bien en saber en qué estructura de relaciones será incorporado el niño. El niño no puede ser concebido y adoptado en cualesquiera condiciones. En vez de instalarse en la omnipotencia de los deseos, sería más humano, más auténtico y más realista aceptar a renunciar a ellos cuando no se cumple con las exigencias en vez de tratar de forzar, incluso violar lo real.

La filiación no se define a partir de la infertilidad, la adopción y un solo sexo. Es más bien la adopción lo que debe definirse a partir de una pareja generadora constituida por un hombre y una mujer, que hace legible el origen requerido por el niño para orientarse carnalmente.

Hasta ahora se tenía razón al exigir un criterio de sexualidad de los solteros para adoptar a un niño con el fin de que sea educado por personalidades y en un medio donde la alteridad sexual es íntimamente integrada y aceptada. Sería preciso volver a eso.

El niño se diferencia gracias a su padre y su madre.

Cuando examinamos las motivaciones de las personas homosexuales que desean un niño, pareciera que éste no se concibe como tal, sino que es instrumentalizado para apoyar a los adultos. En un contexto unisexual, el niño es más bien el referente social que sirve para validar el reconocimiento de la homosexualidad. Se trata de un fenómeno de mimetismo en que se aspira a ser como todo el mundo. Para un niño, es bien difícil diferenciarse siendo presa de un juego de identificación en un espejo sin apertura a la alteridad sexual, ya que ésta no existe íntimamente para dos personas del mismo sexo. Corre riesgo de desarrollar confusiones sobre su origen y su identidad, y sobre el sentido de su filiación, desvirtuada con dos personas semejantes.

El niño integra de mejor manera el fenómeno edípico en una pareja generadora mientras uno de los componentes de la homosexualidad está vinculado, entre otros, con la negación de este complejo. La personalidad se mantiene así en la economía de la sexualidad infantil.

El niño puede reconocerse de mejor manera en su identidad y en su lugar diciéndose: "Soy una niña, soy un niño, y más tarde seré un hombre como mi papá y una mujer como mi mamá". Este discurso es difícilmente sostenible con dos adultos del mismo sexo.

La unisexualidad de los adultos está dentro de un sistema de relación sin alteridad, que mutila en el niño numerosas dimensiones de lo real. La aceptación, por ejemplo, de la diferencia sexual es uno de los primeros límites que el niño descubre a través de sus padres. Está inscrita en el cuerpo. Si soy una niña, no puedo ser un niño y viceversa. Someter a revisión el parentesco basado en la diferencia sexual equivale a hacer creer al niño que sus deseos son ilimitados.

El reconocimiento por parte del niño de la diferencia sexual le permite formar su inteligencia y tener acceso a la capacidad de hacer las distinciones estructurales y conceptuales.

Será capaz de distinguir lo real de lo imaginario, la verdad de las cosas, su coherencia y su lógica sin tener que hacer trampas con las ideas, desvirtuar el juicio y manipular a los demás y las informaciones. Esto tiene relación con la verdad de su filiación, por cuanto un sujeto se organiza psicológicamente, entre otras cosas, a partir del sentido de su filiación y de lo intergeneracional. En una relación monosexual, el niño no dispone de un verdadero parentesco en sentido amplio: a menudo será imaginario y sin arraigo localizable. “La homoparentalidad” es una visión idealista del parentesco, que desencarna al niño.

Una sociedad que transgrede los interdictos principales y utiliza el precepto paradojal

Una inquietante constatación se impone al observar que el poder político restringe cada vez más su acción, cuando no quiere legislar en el sentido del interés general que está en juego, sino en el de las costumbres, y esto en contradicción con la libertad de los ciudadanos, con las estructuras fundadoras de la pareja, el matrimonio y la familia y con los derechos y los intereses de los niños. De este modo el legislador desestabiliza el marco propio de la sociedad instituyendo en las leyes transgresiones mayores.

La sociedad se apoya en interdictos estructurantes, como la prohibición del incesto o el homicidio, y el respeto por la diferencia de los sexos y las generaciones. Ante estos interdictos que favorecen la vida, el legislador expresa preceptos paradojales, ya que al mismo tiempo recuerda el interdicto del homicidio y crea derogaciones específicas para suprimir niños en gestación mediante el aborto, para hacer experimentos con embriones y restablecer el eugenismo con el DPI (diagnóstico preimplantatorio), con miras a suprimir los embriones con riesgo de deformación hasta la trisomía 21. Procederá de la misma manera con la diferencia sexual, afirmando que el matrimonio confirma la institución conyugal entre un hombre y una mujer, y creando simultáneamente un contrato de sociedad (forma de unión civil) en el cual se atribuyen los mismos derechos que en el matrimonio, excepto la filiación en algunos países.

En numerosos Estados, se aprueban leyes de excepción que procuran esquivar el edificio legislativo en relación con la familia para así permitir a personas homosexuales adoptar niños.

La homosexualidad no es un principio para educar a los niños

Los medios de difusión y los militantes de las asociaciones homosexuales se otorgan incluso la facultad de trivializar la homosexualidad en numerosas series de televisión y en debates que evaden la problemática psíquica que está en juego, y de incluso propagarla en las escuelas. Una cosa es hacer un llamado a respetar a las personas y otra es permitir el matrimonio y la filiación a personas del mismo sexo e incluso imponer la homosexualidad entre los niños y los adolescentes en el ámbito escolar. Los jóvenes se encuentran a menudo en períodos de maduración afectiva y en el proceso de su identificación homosexuada (que no es todavía la homosexualidad) para adquirir confianza en su identidad. En vez de ayudarlos a encaminarse hacia la heterosexualidad, se les presenta la homosexualidad como una alternativa, cosa que no es así, lo cual les provoca una regresión, erotizando sus identificaciones iniciales. La mayoría de los jóvenes sale de esas sesiones ocultando sus sentimientos de rebeldía al ser manipulados de ese modo, ya que saben muy bien que los quieren llevar a un terreno que no representa una verdadera realización afectiva. A los medios de difusión y a los militantes de esta causa se les percibe como personas que desean justificar a cualquier precio una situación cuya base es problemática. Para los niños y los adolescentes, una pareja y una familia son un hombre y una mujer. El resto es un engaño social y un asunto de conveniencia ajeno al matrimonio y el parentesco. Bajo pretexto de lucha contra "la homofobia", la escuela se convierte así en objeto de influjos ideológicos, lo cual es una excusa para imponer una peculiaridad y despojar a los padres de su educación.

La homosexualidad no puede convertirse en principio educativo, ya que está al margen de la norma de lo que constituye una pareja y una familia. Los niños y los adolescentes ya tienen dificultades para representarse lo que puede ser la vida sexual entre un hombre y una mujer, y la situación se complica aún más cuando se trata de dos personas del mismo sexo. Por lo demás, los niños perciben claramente que hay una incoherencia entre el hecho de ser padres y la manera de ejercer su sexualidad.

En otras palabras, la adopción de los niños exige un criterio de sexualidad para que su vida sea confiada a adultos que están en la misma situación que para concebir un hijo entre un hombre y una mujer. Por este motivo, la escuela debe sobre todo considerar la preeminencia del sentido de las parejas y las familias constituidas por un hombre y una mujer.

Bibliografía:

Recuperado del 19 de agosto de 2016.

DECONSTRUCCIÓN DEL TEXTO

En el párrafo 1 hace mención que para que un niño pueda diferenciar subjetivamente y socialmente se necesita una madre y un padre, sin embargo, en el párrafo 3 se contradice diciendo que no hay ningún problema si no tiene un padre ni una madre, ya sea madre y madre o padre y padre.

Cuando se menciona la parte del parentesco del niño que es el de entre un padre y una madre, pero luego dice que el parentesco para la nueva generación se va a modificar, es decir que ya no importa que sea hombre y mujer, puede ser hombre y hombre o mujer y mujer y no habrá un problema alguno con el niño. El niño no tendrá problema alguno con sus padres homosexuales, pero más adelante se le menciona que el niño tendrá un problema con la seguridad por el estar con una pareja no armónica.

En la parte donde habla sobre el matrimonio de los homosexuales, el matrimonio en si es un proceso satisfactorio para las parejas y aquí no se mete el interés del niño, y no hay ningún problema de que los homosexuales se casen, pero como el matrimonio siempre se ha hecho de hombre y mujer, y se contradice diciendo que es algo perverso. Luego se dice que no puede estar en tela de juicio la decisión de casarse y adoptar un niño, sino que por el hecho de que la pareja quiera formar una familia.

En unos de los párrafos anteriores se decía que el niño al ser adoptado por una pareja homosexual no iba a haber un problema social, sin embargo, en párrafos más adelantes se le menciona que el niño puede tener problemas sociales con los demás, y no sólo eso, sino que corre el riesgo de confundir su origen y sobre el sentido de su filiación. Pero también el niño se puede reconocer su identidad.

### **LA OBSERVACIÓN.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | El maestro y el niño. | El grillo maestro. |
| Semejanza | Aparece un maestro de la escuela. | Hay un Grillo que es maestro. |
| Diferencia. | La narración de esta se menciona que hay un niño que se cae al agua, y le pide ayuda a un maestro de la escuela para que lo saque de ahí. | Su forma de narración es más como un cuento, diciendo que un director que era un grillo viejo y sabio. Se sorprende al ver la clase del grillo que daba a los grillitos sobre el arte de cantar. |

Las dos lecturas me parecieron bien, sólo que una es más relista y la otra es más fantasiosa. La que más me agrado fue la de “El maestro y el niño”, porque su narración es más realista y por el mensaje que tiene.

¿Para qué nos sirve la observación? Sirve para analizar lo que se plante, y obtener los datos adecuados.

¿Qué es la comparación? Observar las similitudes y diferencias de dos o más cosas.

#### **ANÁLISIS DE CONTENIDOS TEXTUALES.**

|  |  |
| --- | --- |
| Técnica empleada | Información obtenida |
| Lectura vertical | Un documental de Amy Whehouse, hbla de su vida artitica antes de morir y su vida familiar, y también habla sobre sus problemas con el alcohol. |
| Redacción de preguntas | ¿A los cuantos años falleció? ¿En qué año falleció? ¿En qué mes falleció? ¿De qué se murió su padre? ¿Qué enfermedad tenía Amy? ¿Qué se estrenó el 3 de julio? ¿En qué se enseñó un montaje de la familia Winehouse? ¿por qué Amy estaría enojada con el montaje? ¿Por qué los familiares no tenían relación con el proyecto? ¿Por qué a las quejas alababa Kapadia? ¿Qué impulso a Amy a hacer artista? ¿Por qué no compuso a su gusto? ¿En qué año salió back to black? ¿Por qué bebía tanto? ¿Dónde se encontró su cuerpo? |
| Titular párrafos | 1-Fallece una estrella musical.  2-Retos en su carrera.  3-Montaje familiar.  4-Inicios en la música.  5-Carrera artística. |
| Nube de palabras | Fallecimiento, carrera, bulimia, drogas, cantante, alcoholismo, familia, álbum, escenario, fama. |
| Respuestas negativas | El documento podría ser más entendible. |
| Esquema (debe ser claro, coherente y conciso) | Amy Winehouse  Familia.  Fallecimiento.  Artista.  Su padre murió, y ausencia de eso Amy tomó una actitud rebelde.  Murió a causa que ella tenía problemas con el alcohol.  Su vida como artista estaba encima de la fama. |

##### **COMPARACIÓN Y CONTRASTE.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Periódico . | Semejanza | Diferencia. |
| Bolivia identifica al autor "número uno" del asesinato de Rodolfo Illanes. | Un persona asesina a dos personas, y la policía realizó un operativo policial. | Los policías confundieron al asesino por otra persona. |
| Detienen a exalumno implicado en el asesinato de catedrático de la UNAM. | Un exalumno asesina a una pareja sentimental del catedrático. | El asesino fue entregado voluntariamente por las autoridades. |
| Capturan a prófugo por asesinato del hombre. | Una persona realizo detonaciones de arma de fue contra la víctima. | Fue encontrado y capturado por la policía. |

###### **LA ARGUMENTACIÓN**

1-“El viernes 30 de enero de 1948, minutos después de las cinco de la mañana, Gandhi iba rumbo a su plegaria habitual en la congregación, cuando un fanático hindú se aproximó y le disparó tres balas. Al desplomarse, murmuró dos veces "Hei Rama" (Oh, Dios) y falleció. Tenía 79 años. Diez días antes, durante otra plegaria en el exterior de su residencia en Nueva Delhi, un joven arrojó una bomba que estalló sin afectar a nadie. La India vivía uno de sus peores momentos políticos desde el Día de la Independencia, 15 de agosto de 1947.

La táctica tradicional del Imperio Británico, "divide y reinarás'; había sido activada en 1947 cuando Clement Attlee, primer ministro inglés, anunció la partición del subcontinente en dos estados diferenciados: la India para los hindúes, el Paquistán para los musulmanes. El líder del nuevo gobierno nacional, Jawaharlal Nehru, asumió la compleja medida geopolítica.”

Tipos de argumentos: Argumentos basados en descripciones y argumentos de prejuicios

Inferencia:

A) Gandhi es religioso.

B) Hubo cambios en el imperio británico.

2-“Gandhi comentó: "La partición es una tragedia espiritual. No concuerdo con lo que mis amigos más próximos hicieron o están haciendo. Treinta y dos años de trabajo han llegado a un final sin gloria". No hubo ningún mensaje suyo a la nación. Motines en Calcuta y cruentos choques comunales lo indujeron a iniciar una severa huelga de hambre (ayuno extremo de protesta). Tuvo efecto momentáneo. Lamentó las tremendas atrocidades cometidas por doquier. Migraciones masivas (unos seis millones de hindúes y sikhs [secta religiosa originaria del Punjab] salieron hacia la India desde el Paquistán occidental y unos seis millones y medio de musulmanes marcharon en sentido inverso) ensangrentaron la región, con medio millón de muertes.

Lo que más acongojaba a Gandhi eran los grupos étnicos que decidieron no abandonar sus hogares ancestrales, y se convertían en minorías amenazadas dentro de su "ex país". Sostuvo que el deber de ambos gobiernos era proteger a esas minorías.”

Tipos de argumentos: Argumentos basados en datos y argumentos basados en la autoridad.

A) No hubo ningún benéfico en el reinado.

B) No tuvieron control con el grupo religioso.

3- “El 12 de enero de 1948, desgarrado por la violencia reinante, emprendió otro ayuno riguroso y expresó: "No tengo respuestas para mis amigos musulmanes que vienen a verme día tras día para preguntarme qué hacer. Últimamente, me ha estado royendo la impotencia".

Una semana después, supo que un Comité de Paz, con miembros de todas las comunidades, había firmado un pacto de amistad fraternal para proteger la vida, la propiedad y la fe de la minoría musulmana. Dijo entonces: "Admito mi error. Creía que nuestra lucha se basaba en la no violencia, cuando en realidad no fue otra cosa que resistencia pasiva, que esencialmente es el arma de los débiles. No bien resulta posible, lleva naturalmente a la lucha armada".”

Tipos de argumentos: argumentos basados en la autoridad y argumentación negativa.

A) Su manera de gobernar no es muy buena.

B) Hubo violencia.

4- “La India fue proclamada república soberana en 1950 y el Paquistán fue declarado república islámica en 1956: sus choques bélicos por el dominio de la región de Cachemira se volvieron endémicos. Ambas naciones desarrollaron luego ambiciosos programas nucleares con auxilio tecnológico de las potencias enfrentadas durante la Guerra Fría.

El monje Thomas Merton, gran estudioso de la ahimsa (no violencia) y la satyagraha (voto por la verdad) que orientaron la vida de Gandhi, dijo: "Fue alguien al mismo tiempo hindú y universal. No era una mente de odio, I intolerancia, recriminación, rechazo o división. Era una mente de amor, comprensión y capacidad infinita".”

Tipos de argumentos: Argumentación positiva, argumentos basados en valores y argumentos basados en la autoridad.

A) tienen grandes armas tanto como India como en Paquistán.

B) El concepto de Gandhi era malo, pero Gandhi era bueno.

5- “Resaltó que en la mente Gandhiana la no violencia no era tan sólo una táctica política que fue supremamente útil y eficaz durante la lucha de liberación del yugo extranjero, a partir de lo cual la India debía concentrarse en realizar su propia identidad nacional. Fue mucho más que eso: el desafío de consolidar en sí mismo una unificación espiritual. Por consiguiente, era menester asumir la ahimsa y la satyagraha no como un medio para alcanzar tal unidad sino como un fruto amoroso de esa unidad pre-alcanzada.

Una vez concretada la independencia política, Gandhi llegó a vislumbrar que su creciente fracaso político se debía a que sus seguidores no habían alcanzado la unidad interior que él había logrado. La presunta satyagraha de las masas era un espejismo: la veían como un recurso político para conquistar la unidad y la libertad, mientras él lo asumía como una conquista espiritual preliminar, un primer paso hacia un estado superior de conciencia.”

Tipos de argumentos: Basados en comparaciones, basados en valores y argumentación positiva

A) Gandhi no fue un mal gobernante, lo que fue malo fueron sus seguidores.

B) Se buscó una mejor táctica para la política.

6- “'Tan pronto como el fin de corto plazo fue conquistado, la satyagraha fue descartada por la multitud. No se alcanzaban la paz interior ni la unidad íntima, sólo las mismas divisiones, los conflictos y los escándalos que ya fragmentaban al resto del mundo 'concluyó Merton.

En días de expansionismo colonial occidental, en los albores de la Era Nuclear (tras los horrores de las cios grandes guerras mundiales del siglo XX, incluidos los campos nazis de exterminio y las bombas atómicas lanzadas sobre Hiroshima y Nagasaki) y las plagas totalitarias de Hitler, Mussolini, Stalin y el lapón imperial, Gandhi delineó un camino ejemplar que no ha perdido vigencia.”

Tipos de argumentos: Argumentos basados en valores, argumentos concretos y argumentos de prejuicios.

A) Satyagraha no tiene la libertad que necesita.

B) Como no hay libertad, se armaron grandes guerras.

7- ” Ante un mundo saturado de odio y falsedad, negador de la compasión y la tolerancia, el amor incondicional de Gandhi continúa siendo la más subversiva de las militancias: "Si el amor o la no violencia no es la ley de nuestro ser, todos mis argumentos se hacen añicos".”

Tipos de argumentos: basados en valores y argumentación positiva.

A) El amor es parte de nosotros a pesar de todo el odio.

B) Gandhi sigue manteniendo sus argumentos como el principio.

8- “El amor es la mayor fuerza del mundo y, al mismo tiempo, la más humilde que se pueda imaginar.

Si el amor o la no violencia no es la ley de nuestro ser, todos mis argumentos se hacen añicos.”

Tipos de argumentos: Basados en valores y argumentación positiva.

A) El amor lo puede todo.

B) El amor es lo más hermoso que no hay una imaginación de lo que pueda ser.

9- “La humanidad tiene que salir de la violencia sólo a través de la no violencia. El odio puede ser vencido únicamente por el amor. El contra-odio sólo incrementa la superficie y la profundidad del odio.

La ley del amor

Sólo esa ley suprema puede dar sentido a nuestra vida y establecer la armonía indispensable para el funcionamiento del andamiaje social. Y si ésa debe ser nuestra ley, deberemos esforzarnos cuanto de las siempre nuestra vida cotidiana, -surge la discordia, cuando uno choca con la oposición, hay que tratar de vencer al oponente, con el amor Pa ra solucionar numerosos problemas, toda mi vida he recurrido a este me dio elemental. Esto no significa que haya resuelto todas mis dificultades.”

Tipos de argumentos: basado en valores, argumentos concretos y argumentación positiva.

A) El amor da les da sentido a nuestras vidas.

B) El amor puede resolver las situaciones más difíciles que tengamos.

10- “El hecho de que en nuestro planeta sigan viviendo todavía tantos hombres, demuestra que el mundo tiene como fundamento, no la fuerza de las armas sino la de la verdad y la podamos para que sea la norma de del amor. El hecho de que nuestro qué mundo siga viviendo todavía, a pesar de tantas guerras, demuestra palpablemente y de la manera más irrefutable que esta fuerza es victoriosa.

La que rige a la humanidad es la ley del amor. Si la violencia, o sea, el odio nos hubiera regido, nos habríamos extinguido hace muchísimo tiempo. Y sin embargo, la tragedia de ello es que en la llamada civilización, los hombres y las naciones se conducen como si la base de la sociedad fuese la violencia.”

Tipos de argumentos: basado en valores, argumentación concreta.

A) La fuerza del amor resulta victoriosa para el ser humano.

B) La violencia y el odio puede destruirnos y acabar con nosotros…si no existiera el odio, el odio es destructivo.

11- “La existencia de millones de hombres depende de la intervención sumamente eficaz de esta fuerza. Gracias a ella vemos cómo se disipan las pequeñas peleas que entorpecen la vida cotidiana de millones de familias. Centenares de pueblos viven en paz. Este hecho no lo reseña ni puede reseñarlo la historia. La historia, como es lógico, registra los acontecimientos que corresponden a una detención momentánea en el funcionamiento de esa fuerza del amor o fuerza del alma. Riñen dos hermanos; uno de ellos se arrepiente y despierta así aquel amor que dormitaba en él: los dos viven de nuevo en paz. De este episodio no hay nadie que tome nota. Por el contrario, la prensa recogerá enseguida el hecho, hablarán de él todos los vecinos y hasta la historia conservará en parte su recuerdo, si esos dos hermanos recurren a la guerra o, lo que es otra forma de intervención brutal, apelan a la justicia, tras una consulta con sus consejeros jurídicos o por cualquier otra razón. Y esto, que es verdad en las familias y en las demás comunidades, no es menos cierto en Ias naciones. Nada nos autoriza a creer que las naciones son gobernadas por una ley distinta de la de las familias. De este modo, la historia se contenta con registrar las interrupciones que sufre el curso natural de las cosas. Pero como la fuerza del alma es natural, la historia no habla de ella.”

Tipo de argumento: Basados en valores, argumentación concreta.

A) En una familia se tiene problemas, pero se mantienen firmes por el amor

B) La vida está llena de facultades, pero salimos de ella.

12- “En mis escritos no puedo tolerar la mínima concesión a la mentira. Estoy dispuesto a rechazar todo lo que se consiga con desmedro de la verdad y, por otra parte, estoy sólidamente convencido de que no hay más religión que la verdad. También sería inconcebible encontrar en mis escritos una sola nota de odio. ¿No es el amor lo que hace vivir al mundo? Donde no está presente el amor, no existe vida. La vida sin amor conduce a la muerte. El amor y la verdad representan las dos caras de una misma moneda. Estoy seguro de que por medio de estas dos fuerzas se puede conquistar el mundo entero.

Tras renunciar a la espada, no tengo otra cosa que ofrecer a mis adversarios que la copa del amor. Gracias a esta ofrenda, creo que me aproximaré a ellos. Considero inconcebible una enemistad perpetua entre los hombres. Y como creo en la teoría de la reencarnación, espero que podré en esta vida o en la siguiente reunir a toda la humanidad en un único vínculo de amistad.”

Tipos de argumento: Basados en valores, argumentación concreta y argumentación positivo.

A) La persona que argumentó creé en el amor.

B) Tiene esperanza de que en la humanidad se hagan vínculos de paz.

13- “Reflexiones sobre el Amor

No vacilo en unirme a los que dicen: "Dios es amor". Pero en lo más hondo de mí mismo me digo que, si Dios es amor, es ante todo verdad. Si existe una palabra para describirlo de Ia forma más completa, la de verdad es la que mejor le calza. Dos años atrás di un nuevo paso, concluyendo que la verdad es Dios. Puede hacerse una delicada distinción entre ambas afirmaciones: "Dios es verdad" y "La verdad es Dios". Llegué a esta conclusión después de cincuenta años de búsquedas incesantes e incansables a propósito de la verdad. Pero, al mismo tiempo, comprobé que en inglés la palabra love tiene numerosos significados y que, entre otros, puede evocar algo degradante, cuando designa ciertas pasiones humanas. También me di cuenta de que el amor, en el sentido de ahimsa [no violencia], no tenía muchos adeptos. Pero nunca he visto que la palabra "verdad" se prestara a equívocos. Ni siquiera los ateos han dudado alguna vez de la fuerza irresistible de la verdad, aunque en su afán por descubrir la verdad no hayan vacilado en negar la mismísima existencia de Dios, lo cual era normal si tenemos en cuenta su especial punto de vista. Por eso tuve que decir: "La verdad es Dios", en vez de "Dios es verdad". Tampoco hay que perder de vista que en nombre de Dios se cometieron millones de atrocidades. He de reconocer, sin embargo, que también los sabios cometieron otras tantas en nombre de la verdad. En fin, según la filosofía hindú, sólo Dios posee el ser, o sea, la verdad, y nada existe fuera de él... De hecho, el término sánscrito que indica la verdad es santo, que literalmente significa "Io que existe". Por eso encuentro tan satisfactoria la definición: "La verdad es Dios". Para estar seguro de ello, el único medio es el amor, es decir, la no violencia. Y como, en definitiva, a mi entender, el fin y los medios son realidades intercambiables, no tengo reparos en decir que Dios es amor.”

Tipo de argumento: basados en valores, argumentos de prejuicios

A) Dios lo es todo lo bueno.

14- “DIOS es amor.

Yo sé que esto no puede ser probado con argumentaciones. Debe ser probado por personas que lo viven en sus vidas sin tomar en cuenta las consecuencias que pueda acarrearles.

Tal fuerza ¿es benévola o dañina? Para mí no cabe duda: es profundamente benévola. Porque la vida sigue palpitando en el corazón mismo de la muerte. La verdad irradia a pesar de Ia mentira que la rodea y la luz brilla en medio de las tinieblas. De aquí deduzco que Dios es vida, verdad y luz. Es amor. Es el Dios supremo.

Para mí, Dios es verdad y amor. Es el bien, la fuente de la moral. En él no cabe temor alguno. De él vienen la luz y la vida; pero él está por encima y más allá. Dios es conciencia moral. Él es inclusive el ateísmo del ateo. Trasciende la palabra y la razón. Es un Dios personal para quienes anhelan su presencia personal. Está encarnado para quienes procuran su presencia tangible. Es la esencia más pura. Para quienes tienen fe, simplemente es. Para todos, es todo lo que es. Está en nosotros y más allá. Es indulgente y paciente; aunque también terrible. Para él, la ignorancia no es una excusa. Y al mismo tiempo es siempre misericordioso, porque siempre nos da la ocasión para arrepentirnos.”

Tipos de argumentos: Basados en valores.

A) Para el argumentador Dios es todo para él.

15- “Díos es...

La voz de Dios ha sido crecientemente audible a medida que avanzaban los años. Nunca me ha olvidado, ni siquiera en mis horas más oscuras. A menudo me ha salvado inclusive a mi pesar y no me dejó un vestigio de independencia. Cuando mayor ha sido mi sometimiento a él, más grande ha sido mi alegría.

Ningún hombre ha sido capaz de describir íntegramente a Dios. Lo mismo sucede con la ahimsa.

El conocimiento de las cosas de Dios no se encuentra en los libros. Pertenece al terreno de la experiencia vivida personalmente. Los libros son, en su mejor expresión, una ayuda; pero a veces son un obstáculo.

Argumentos: basados en valores, argumentos positivos.

A) Para el argumentador Dios jamás nos deja y siempre está con nosotros.

B) El conocimiento de Dios es más grande de lo que nos imaginamos que no puede haber un concepto del conocimiento de Dios como tal.

16- “Esa fuerza invisible

Una fuerza misteriosa e inefable penetra todo cuanto existe. La siento, aunque no la veo.

Esa fuerza invisible se hace sentir, a pesar de la imposibilidad en que me encuentro de probar su existencia, dada su diferencia de todo cuantos mis sentidos pueden percibir. Aunque Dios trascienda toda realidad sensible, hasta cierto punto se puede saber que él existe mediante la razón.

Mientras todo cambia y todo muere a mi alrededor, percibo vagamente, bajo esas apariencias cambiantes, una fuerza de vida que permanece inmutable y sostiene a todos los seres. Creados por ella, se disuelven luego en ella para ser creados de nuevo. Dicha fuerza, ese Espíritu que da forma a todas las cosas, no es nada más que Dios. Y como nuestros sentidos no nos muestran nada subsistente, de ello deduzco que solamente lo es Dios.

En un mundo "lleno de tinieblas" me he abierto un camino hacia la luz. Frecuentemente me engaño y cometo errores de cálculo. Confío solamente en Dios; y como creo en él, confío también en los hombres. Si no tuviera a Dios para poner mi confianza en él, sería un hombre.”

Argumentos: basados en valores, positivos.

A) Hay cosas que se le tiene fe porque hay cosas que se pueden sentir más no ver.

B) nuestro ser esta lleno por el espíritu de Dios.

17- “Confianza en los hombres.

De un modo u otro, sé encontrar en la humanidad lo más noble que existe en ella. Esto es lo que me permite conservar la fe en Dios y en la naturaleza humana.

Lo que nos dirige a través de océanos turbulentos es la fe. La fe mueve las montañas y nos transporta à la otra orilla del río. Esa fe no es más que una vida totalmente impregnada de la certeza clara y consciente de que Dios está en nosotros. Quien posee esta fe no desea nada más. Aunque esté físicamente enfermo, está espiritualmente sano. Puede no tener un centavo, pero no le importa: todas las riquezas del espíritu son suyas.

Quien está totalmente inmerso en Dios, se pone en sus manos sin preocuparse de éxitos o fracasos: se lo ofrece todo a él. Como yo no he llegado todavía a ese estado, debo asumir que mis esfuerzos son insuficientes.

Argumentos: positivo, concreto, basado en valores.

A) La fe es indispensable.

B) Si se tiene fe en Dios no hay preocupación alguna.

18- “Patriotismo y humanidad

Para mí, patriotismo rima con humanidad. Soy patriota porque soy hombre y humano. Este sentimiento no lleva consigo nada exclusivo. No tengo la intención de perjudicar a Inglaterra o a Alemania, para servir a Ia India. El imperialismo no tiene sitio alguno en mis proyectos. La ley de un patriota no difiere de la de un patriarca. Y un patriota es tanto menos patriota cuanto más se manifiesta como tibio humanitario. No existe ningún antagonismo entre el terreno privado y el político.

No tengo nada nuevo para enseñarle al mundo. La verdad y la no violencia se remontan a la noche de los tiempos... Todas mis acciones tienen su fuente en mi amor inalterable a la humanidad.

Argumentos: Concreto, prejuicio y basados en valores.

A) El patriotismo es parte del humano.

B) La verdad y la no violencia no es algo nuevo.

19- “No tengo la mínima duda de que cualquier hombre o mujer puede alcanzar los mismos resultados que yo, si realiza los mismos esfuerzos y posee la misma esperanza y la misma fe. Ya tomé mi decisión. En el camino solitario que emprendí en procura de Dios, no tengo necesidad de ningún compañero de ruta. Dejad, por lo tanto, a los que quieran hacerlo, que denuncien al impostor que imaginan ver en mí, aunque tal demostración no resulte fácil de

Comprobar. Puede ser que esto decepcione a los millones de fieles que siguen considerándome como un mahatma o "gran alma". Confieso que me alegra vivamente la idea de ser yo mismo quien va minando mi pedestal.””

Argumentos: concreto y basados en comprobaciones.

A) Logro algo que otra persona común no lo pueda hacer.

B) Prefiere estar solo.

C) No hay otro como él (el argumentador).

20- “Camino hacía Dios

Cuando se trata de defender una gran causa, no es el número de partidarios lo que cuenta, sino la cualidad de su ser. Los hombres más ilustres de la historia se han encontrado siempre solos en el momento del combate. Por ejemplo, así sucedió con los grandes profetas: Zoroastro, Buda, Jesús, Mahoma y muchos otros cuyos nombres podría citar. Tenían fe en sí mismos y en Dios, en un Dios vivo. Y convencidos de que Dios estaba a su lado, nunca se sintieron abandonados.

La no violencia no consiste en amar a los que nos aman. La no violencia comienza a partir del instante en que amamos a los que nos odian. Conozco perfectamente las dificultades de este gran mandamiento del amor. ¿Pero no pasa lo mismo con todas las cosas grandes y buenas? Lo más difícil de todo es amar a los enemigos. Si realmente queremos llegar a ello, la gracia de Dios vendrá a auxiliarnos para superar los más temibles obstáculos.

Argumentos: basados en valores, concreto, basados en comprobaciones.

A) La cualidad de ser de un es la fe de uno mismo y de Dios.

B) Amar a nuestros prójimos ya sean nuestros enemigos.

21- “El mundo es una única familia

El alfabeto de la ahimsa se aprende mejor en la escuela comunitaria; a partir de la experiencia puedo decir que, si tenemos éxito allí, con toda seguridad lo obtendremos en cualquier parte. Para una persona no violenta, el mundo entero es una única familia. Así no temerá a nadie, y nadie le tendrá miedo.

Mi optimismo reside en un credo sobre las infinitas posibilidades de que el individuo desarrolle la no violencia. Cuanto más se desarrolla en el propio ser, más contagiosa se vuelve hasta que se apodera del entorno y, paso a paso, puede abarcar el mundo.

Como animal, el hombre es violento. Pero como espíritu es no violento. En el momento en que despierta hacia su espíritu interno, no puede persistir en la violencia. O progresa hacia la ahimsa o marcha hacia su perdición.”

Argumentos:

A) Las personas no violentas tiene un punto de vista diferente lo que es el mundo.

B) El ser optimista puedes hacer que otros también lo sean.

C) Nuestro origen es ser violento, más nuestro espíritu no.

22- “Detener la violencia

Bajo el imperio de Ia no violencia, todo pensamiento genuino cuenta; cada voz auténtica alcanza su pleno valor.

Varias vidas como la mía deberán ser entregadas para que Ia terrible violencia extendida por todas partes se detenga y la no violencia reine de modo supremo en su lugar.”

Argumentos: Basados en comprobación, concreto y positivo.

A) El pensamiento de no violencia es valioso.

23- “Mientras no hayamos cultivado la fortaleza de morir con coraje y amor en nuestros corazones, no podremos esperar el desarrollo de Ia ahimsa de los fuertes.

La ahimsa es Ia única fuerza verdadera en Ia vida. Es lo único permanente, lo único que cuenta; todo esfuerzo que hagas para lograr su maestría será bien aplicado.

Una persona que, en su vida, expresa Ia ahimsa, ejerce una fuerza superior a todas Ias fuerzas de la brutalidad.”

Argumentos: Basados en comprobación, concreto y positivo.

24- “La destructiva ambición

Si no existiera la ambición, no habría tampoco pre-texto alguno la no armarse. El propio principio de la violencia exige que se renuncie a toda forma de explotación.

Si Ias Grandes Potencias pudieran abandonar el miedo a Ia destrucción, si se desarmaran, ayudarían automáticamente al resto del mundo a recuperar su cordura. Pero entonces esas grandes Potencia deberían abandonar sus ambiciones imperialistas y su explotación de las naciones de Ia Tierra llamadas incivilizadas y revisar su estilo de vida. Ello significaría una revolución absoluta.”

Argumentos: Valores, concreto.

A) La violencia ya es algo que tiene el ser humano.

B) Si el miedo a la destrucción no existiera estaría mucho mejor el mundo.

25- “La paz jamás se producirá mientras las Grandes Potencias no decidan valientemente desarmarse a sí mismas.

Apenas deje de existir esa mentalidad de explotador, la carga que sobre nuestros hombros ejerce el peso de todos esos armamentos nos resultaría insoportable. No puede haber un desarme verdadero, mientras Ias diversas naciones del globo se sigan explotando entre sí.”

Argumentos: Valores y concreto.

A) La paz nos hace más livianos.

26- “El amor mutuo

Una de Ias leyes de la naturaleza es la atracción universal. El amor mutuo es el que le permite vivir y seguir adelante. No son Ias fuerzas de destrucción Ias que hacen vivir al hombre. Hasta el mero amor a sí mismo, bien comprendido, supone un mínimo de consideración hacia los demás. La cohesión de Ias naciones está hecha de esa reciprocidad de consideraciones que se da entre los ciudadanos. Algún día habrá que extender al universo entero esta alianza nacional, lo mismo que tuvo que ampliarse a las dimensiones de un país la solidaridad que siempre caracterizó a la familia.

Sin el reconocimiento de la no violencia a escala nacional, no existe tal cosa como un gobierno democrático o constitucional.”

Argumentos: Valores, perjuicios y concretos.

A) Para el argumentador sin el amor mutuo no podríamos vivir.

27- “Amor a la no violencia y a la verdad.

La tarea que enfrentan los devotos de la no violencia es muy difícil, pero ninguna dificultad puede abatir a los hombres que tienen fe en su misión.

Lo que más amo en el mundo es la no violencia. Sólo puede igualarse a ese amor, el amor a la verdad. Esos dos amores son idénticos, ya que sólo la no violencia permite alcanzar la verdad. Si mi vida está allí para demostrar que miro con ojos iguales a todos los adeptos de las diferentes religiones, también es verdad que no hago ninguna distinción entre Ias diversas razas. Para mí, un hombre es siempre un hombre.

Argumentos: Valores, concreto y perjuicios

A) El amor a la verdad y a la no violencia es casi lo mismo.

B) Fue a conocer las demás religiones.

28- “Uníversalízacíón de la ahimsa

Llevará mucho tiempo universalizar la ahimsa ilimitada. Tendremos amplios motivos para congratularnos, si en la sociedad aprendemos a sustituir la ley de la jungla por la ley del amor y si, en vez de anidar en nuestros pechos la inquina y la hostilidad hacia quienes consideramos como nuestros adversarios, aprendemos a amarlos como amigos reales y potenciales.

Si continúa siendo violento, el pueblo de Europa sucumbirá sin duda alguna.

No es que nunca me enoje; lo que sucede es que no le doy curso libre a mi enojo. Para suprimir todo impulso de cólera, me esfuerzo en cultivar Ia paciencia y Ia verdad y así es como generalmente lo consigo. Me esfuerzo en controlar mi cólera apenas se hace sentir dentro de mí. Sería inútil preguntarme cómo lo hago. Se trata de un hábito que todos tienen que cultivar y adquirir a fuerza de constancia.”

Argumentos: prejuicio, concreto, valores.

A) La universidad enseña a los estudiantes valores.

B) El argumentador es tarde para la ira.

29- “Servicio

No siento ninguna atracción por el prestigio, simple adorno que más se corresponde con la corte de un rey. Soy servidor de los musulmanes, los cristianos, los parsis y los judíos, tanto como de los hindúes. Y para servir, lo que se necesita es amor, no prestigio. Mientras siga siendo fiel a Ia causa que sirvo, no habrá miedo de que me falte amor.

No veo nada más noble y nada mejor en cuestión de civismo que obligarnos todos, por ejemplo, una hora al día, a realizar el mismo trabajo que los pobres, para identificarnos con ellos y, mediante ellos, con toda Ia humanidad. No veo nada mejor para adorar a Dios que decidirme en su nombre a entregarme por entero al mismo trabajo que realizan los pobres.

En el auténtico sentido de la palabra, la civilización no consiste en multiplicar Ias necesidades sino en limitarlas voluntariamente. Ese es el único medio para conocer la felicidad verdadera y volvernos disponibles para los demás.

Argumentos: Valores, positivo.

A) Es una persona servicial.

B) Es una persona comprometedora.

30- “Soldado de la Paz

Es mi deber seguir convirtiendo a mis adversarios, si no quiero reconocer mi propia derrota. Tengo la misión de convertir a la no violencia a los hindúes, a los ingleses y finalmente al mundo entero, para suprimir todas Ias injusticias en Ias relaciones políticas, económicas, sociales y religiosas. Si se me acusa de ser demasiado ambicioso, reconoceré que soy culpable. Si me dicen que jamás veré realizados mis sueños, responderé que esos sueños no tienen nada de imposible y seguiré adelante por mi sendero. Soy un soldado al servicio de la no violencia y para sustentar mi fe palpo más de un signo prometedor y estimulante. Seguiré adelante en mi empeño, sea cual fuere el número de mis discípulos, y aunque no tenga más que uno.

Un soldado de la paz, a diferencia del de la espada, tiene que dedicar la totalidad de su tiempo libre a la promoción de la paz tanto en tiempos de guerra como en tiempos de paz. Su trabajo durante la época de paz es tanto una medida de prevenir el tiempo de la guerra, como de prepararse para ello en caso de que se presente.”

Argumentos: concreto y valores.

A) Un soldado no se rinde fácilmente.

B) Un soldado lucha por el bien de la paz.

31- “Conceptos sobre Gandhi

Me han tomado por un excéntrico, por un maniático, por un loco. Evidentemente, se trata de una fama bien merecida. Pues por todos los sitios adónde voy, acuden a mí los desequilibrados, los originales y los locos.

Tengo como finalidad el ganarme Ias amistades del mundo entero. Pero puedo combinar perfectamente el amor más elevado con Ia oposición más irreductible a todo lo que sea injusto.”

Argumentos: Valores, comprobaciones.

A) El argumentador es sociables

32- “Valor de la plegaria

La plegaria es la primera y la última lección para aprender el noble y bravío arte de sacrificar el ser en los variados senderos de la vida, culminando en la defensa de la libertad y el honor de la propia nación.

Indudablemente, la plegaria exige una fe viva en Dios. La satyagraha [fuerza y verdad del alma] exitosa es inconcebible sin tal fe. Dios puede ser llamado con cualquier otro nombre, en tanto sea una connotación de la Ley de la Vida. En otras palabras, la Ley y el Dador de la Ley, fusionados.”

Argumentos: valores, prejuicioso, autoridad.

A) En la plegaria tienes a Dios.

B) Aparte del nombre “Dios” tiene otro nombre.

33- “Verdad y error

Si no tenemos miedo de los hombres y buscamos sólo la verdad de Dios, estoy seguro de que todos podremos ser sus mensajeros. En lo que a mí respecta, creo sinceramente que respondo a estas dos condiciones.

Un error no se convierte en verdad por eI hecho de que todo el mundo crea en él. Tampoco una verdad puede transformarse en error cuando nadie se adhiere a ella. La verdad jamás daña a una causa que es justa.

Nunca hay que pactar con el error, aun cuando aparezca sostenido por textos sagrados.

Argumentos: Valores, perjuicios, comprobaciones y concreto.

A) Al confiar en Dios no se tiene miedo al hombre.

B) La verdad daña solo cuando es una causa injusta, la verdad libera.

34- “La voz de la conciencia

No escuches a los amigos cuando el Amigo interior dice: "¡Haz esto!"

Siempre he creído que cada uno debía obrar según su propia conciencia, aun cuando fuese criticado por los demás. La experiencia ha confirmado a mis ojos Ia razón de este principio. Es lo que dijo el poeta: "El sendero del amor pasa por la prueba del fuego; los temerosos se apartan de él". El sendero de la ahimsa, o sea, del amor, tiene que ser recorrido muchas veces en medio de la soledad.”

Argumentos: Positivo, concreto y valores.

A) No debes hacer lo que las demás personas quieren que hagas.

B) Cada quien es responsable de sus acciones.

35- “La voz de la conciencia

Para aplicar esta fuerza con provecho, es indispensable admitir la existencia del alma como principio permanente y distinto del cuerpo. Esta creencia debe ser objeto de una fe viva y no de una simple adhesión intelectual.

No se nos otorgará la libertad externa más que en la medida exacta en que hayamos sabido, en un momento determinado, desarrollar nuestra libertad interna. Y si es cierta esta apreciación de la libertad, deberemos consagrar todas nuestras energías a reformarnos interiormente.”

Argumentos: Perjuicios, valores.

A) En el alma hay fuerza.

B) No malgastar nuestras energías.

36- “Religión

No sería capaz de llevar una vida religiosa sin identificarme por completo con la humanidad entera: esto no puedo hacerlo sin participar de la vida política. En la actualidad, el panorama de Ias variadas actividades humanas constituye un todo indivisible. No hay compartimentos estancos entre nuestras actividades sociales, económicas, políticas y las exclusivamente religiosas. No conozco una religión que sea extraña a la actividad humana. Sin su ayuda, todos nuestros actos se verían privados de su fundamento moral y, en consecuencia, la vida no sería más que una pesadilla absurda, "hecha de una barahúnda incoherente".

Lo mismo que un árbol tiene un solo tronco y múltiples ramas y hojas, también hay una sola religión verdadera y perfecta, pero diversificada en numerosas ramas, por intervención de los hombres. La religión única está más allá de toda palabra. No obstante, para dar cuenta de ella no tenemos otro remedio que recurrir al lenguaje. Pues bien, Ias palabras necesarias han sido buscadas e interpretadas por unos hombres que no son perfectos. De Ias diferentes interpretaciones propuestas, ¿cuál es la verdadera? Cada cual tiene razón desde su propia perspectiva, pero es imposible que todo el mundo esté equivocado. De ahí Ia necesidad de ser tolerante, lo cual no significa ninguna indiferencia para con la propia religión, sino la obligación de comprenderla mejor y de amarla con un amor purificado. La tolerancia está tan lejos del fanatismo como el polo norte del polo sur. El conocimiento profundo de las religiones permite derribar Ias barreras que Ias separan.

Argumento: Perjuicios, Concreta.

A) El argumentador conoce más de una religión.

B) No se sabe la religión que es verdadera, solo que si existe un ser del más allá.

37- “Educación de los niños

La verdadera educación consiste en obtener lo mejor de uno mismo. ¿Qué otro libro se puede estudiar mejor que el de la humanidad?

En lo referido a la curiosidad de los niños sobre los hechos de la vida, deberíamos explicárselos -si somos capaces de ello- o confesarles nuestra ignorancia, en caso contrario. Si se trata de algo que no se les debe decir, hay que reprenderles y pedirles que no planteen a nadie esas cuestiones. Nunca debemos darles falsos pretextos. Ellos saben más cosas de las que imaginamos.

Si nos negamos a responder sus preguntas, se Ias arreglan para saber Ias cosas por medio de ciertos métodos discutibles. Pero si vamos a ocultárselas, deberemos aceptar ese riesgo.

Argumentación: Concreta, positiva.

A) Los niños pueden saber lo que es falso o verdadero.

B) Los niños terminaran en adquirir el conocimiento que necesita.

**EL DEBATE.**

La violencia en los programas de televisión, son causa del bulín en las escuelas.

Algunos programas de televisión trasmiten mucha violencia a los niños, y no solo en la televisión, sino también en el radio, en el internet y en los videojuegos, pero por ahora nos centraremos lo que son los programas de televisión. Programas de acción o de matanzas que pasa por televisión son mensajes de violencia trasmitidos a los adolescentes. De alguna manera son influenciados por esos programas que lo practican en las escuelas.

En contra.

¿La televisión es la única causa de bulín?

¿Qué hacen los padres con sus hijos que causan bulín?

¿La televisión tiene toda la culpa del bulín?

¿Es el único medio en que los adolescentes hagan bulí?

¿Hay adolecentes que no le influye tanto estos programas?

¿La televisión no es mala en excesivo?

¿Por qué le hacen tanta culpa a la televisión?

¿Todos los programas son de influencia de bulín?

¿Hay programas para adolescentes sin violencia?

¿Todo lo que tiene el programa de televisión es malo?

En favor.

¿Los adolescentes ven programas de mayores de edad?

¿se puede prohibir estos programas?

¿Cómo influye esto a los adolescentes?

¿Cómo se puede prevenir?

¿Se necesita que los padres estén tanto de esto?

¿Se le tiene que custodiar la televisión a aquellos que hace bulín?

¿Cuántos adolecentes son afectados a la influencia de la televisión?

¿Qué es el bulín a causa de la televisión?

¿Se necesita trasmitir a los padres sobre el cuidado de los hijos?

¿Los profesores deben prevenir este tipo de cosas?

**CONCLUSIÓN.**

En este semestre se aprendió diferentes tipos de técnicas para el análisis del texto, así también con la argumentación del testo.