**Reflexiones sobre el Amor**

1-“El viernes 30 de enero de 1948, minutos después de las cinco de la mañana, Gandhi iba rumbo a su plegaria habitual en la congregación, cuando un fanático hindú se aproximó y le disparó tres balas. Al desplomarse, murmuró dos veces "Hei Rama" (Oh, Dios) y falleció. Tenía 79 años. Diez días antes, durante otra plegaria en el exterior de su residencia en Nueva Delhi, un joven arrojó una bomba que estalló sin afectar a nadie. La India vivía uno de sus peores momentos políticos desde el Día de la Independencia, 15 de agosto de 1947.

La táctica tradicional del Imperio Británico, "divide y reinarás'; había sido activada en 1947 cuando Clement Attlee, primer ministro inglés, anunció la partición del subcontinente en dos estados diferenciados: la India para los hindúes, el Paquistán para los musulmanes. El líder del nuevo gobierno nacional, Jawaharlal Nehru, asumió la compleja medida geopolítica.”

Tipos de argumentos: Argumentos basados en descripciones y argumentos de prejuicios

Inferencia:

A) Gandhi es religioso.

B) Hubo cambios en el imperio británico.

2-“Gandhi comentó: "La partición es una tragedia espiritual. No concuerdo con lo que mis amigos más próximos hicieron o están haciendo. Treinta y dos años de trabajo han llegado a un final sin gloria". No hubo ningún mensaje suyo a la nación. Motines en Calcuta y cruentos choques comunales lo indujeron a iniciar una severa huelga de hambre (ayuno extremo de protesta). Tuvo efecto momentáneo. Lamentó las tremendas atrocidades cometidas por doquier. Migraciones masivas (unos seis millones de hindúes y sikhs [secta religiosa originaria del Punjab] salieron hacia la India desde el Paquistán occidental y unos seis millones y medio de musulmanes marcharon en sentido inverso) ensangrentaron la región, con medio millón de muertes.

Lo que más acongojaba a Gandhi eran los grupos étnicos que decidieron no abandonar sus hogares ancestrales, y se convertían en minorías amenazadas dentro de su "ex país". Sostuvo que el deber de ambos gobiernos era proteger a esas minorías.”

Tipos de argumentos: Argumentos basados en datos y argumentos basados en la autoridad.

A) No hubo ningún benéfico en el reinado.

B) No tuvieron control con el grupo religioso.

3- “El 12 de enero de 1948, desgarrado por la violencia reinante, emprendió otro ayuno riguroso y expresó: "No tengo respuestas para mis amigos musulmanes que vienen a verme día tras día para preguntarme qué hacer. Últimamente, me ha estado royendo la impotencia".

Una semana después, supo que un Comité de Paz, con miembros de todas las comunidades, había firmado un pacto de amistad fraternal para proteger la vida, la propiedad y la fe de la minoría musulmana. Dijo entonces: "Admito mi error. Creía que nuestra lucha se basaba en la no violencia, cuando en realidad no fue otra cosa que resistencia pasiva, que esencialmente es el arma de los débiles. No bien resulta posible, lleva naturalmente a la lucha armada".”

Tipos de argumentos: argumentos basados en la autoridad y argumentación negativa.

A) Su manera de gobernar no es muy buena.

B) Hubo violencia.

4- “La India fue proclamada república soberana en 1950 y el Paquistán fue declarado república islámica en 1956: sus choques bélicos por el dominio de la región de Cachemira se volvieron endémicos. Ambas naciones desarrollaron luego ambiciosos programas nucleares con auxilio tecnológico de las potencias enfrentadas durante la Guerra Fría.

El monje Thomas Merton, gran estudioso de la ahimsa (no violencia) y la satyagraha (voto por la verdad) que orientaron la vida de Gandhi, dijo: "Fue alguien al mismo tiempo hindú y universal. No era una mente de odio, I intolerancia, recriminación, rechazo o división. Era una mente de amor, comprensión y capacidad infinita".”

Tipos de argumentos: Argumentación positiva, argumentos basados en valores y argumentos basados en la autoridad.

A) tienen grandes armas tanto como India como en Paquistán.

B) El concepto de Gandhi era malo, pero Gandhi era bueno.

5- “Resaltó que en la mente Gandhiana la no violencia no era tan sólo una táctica política que fue supremamente útil y eficaz durante la lucha de liberación del yugo extranjero, a partir de lo cual la India debía concentrarse en realizar su propia identidad nacional. Fue mucho más que eso: el desafío de consolidar en sí mismo una unificación espiritual. Por consiguiente, era menester asumir la ahimsa y la satyagraha no como un medio para alcanzar tal unidad sino como un fruto amoroso de esa unidad pre-alcanzada.

Una vez concretada la independencia política, Gandhi llegó a vislumbrar que su creciente fracaso político se debía a que sus seguidores no habían alcanzado la unidad interior que él había logrado. La presunta satyagraha de las masas era un espejismo: la veían como un recurso político para conquistar la unidad y la libertad, mientras él lo asumía como una conquista espiritual preliminar, un primer paso hacia un estado superior de conciencia.”

Tipos de argumentos: Basados en comparaciones, basados en valores y argumentación positiva

A) Gandhi no fue un mal gobernante, lo que fue malo fueron sus seguidores.

B) Se buscó una mejor táctica para la política.

6- “'Tan pronto como el fin de corto plazo fue conquistado, la satyagraha fue descartada por la multitud. No se alcanzaban la paz interior ni la unidad íntima, sólo las mismas divisiones, los conflictos y los escándalos que ya fragmentaban al resto del mundo 'concluyó Merton.

En días de expansionismo colonial occidental, en los albores de la Era Nuclear (tras los horrores de las cios grandes guerras mundiales del siglo XX, incluidos los campos nazis de exterminio y las bombas atómicas lanzadas sobre Hiroshima y Nagasaki) y las plagas totalitarias de Hitler, Mussolini, Stalin y el lapón imperial, Gandhi delineó un camino ejemplar que no ha perdido vigencia.”

Tipos de argumentos: Argumentos basados en valores, argumentos concretos y argumentos de prejuicios.

A) Satyagraha no tiene la libertad que necesita.

B) Como no hay libertad, se armaron grandes guerras.

7- ” Ante un mundo saturado de odio y falsedad, negador de la compasión y la tolerancia, el amor incondicional de Gandhi continúa siendo la más subversiva de las militancias: "Si el amor o la no violencia no es la ley de nuestro ser, todos mis argumentos se hacen añicos".”

Tipos de argumentos: basados en valores y argumentación positiva.

A) El amor es parte de nosotros a pesar de todo el odio.

B) Gandhi sigue manteniendo sus argumentos como el principio.

8- “El amor es la mayor fuerza del mundo y, al mismo tiempo, la más humilde que se pueda imaginar.

Si el amor o la no violencia no es la ley de nuestro ser, todos mis argumentos se hacen añicos.”

Tipos de argumentos: Basados en valores y argumentación positiva.

A) El amor lo puede todo.

B) El amor es lo más hermoso que no hay una imaginación de lo que pueda ser.

9- “La humanidad tiene que salir de la violencia sólo a través de la no violencia. El odio puede ser vencido únicamente por el amor. El contra-odio sólo incrementa la superficie y la profundidad del odio.

La ley del amor

Sólo esa ley suprema puede dar sentido a nuestra vida y establecer la armonía indispensable para el funcionamiento del andamiaje social. Y si ésa debe ser nuestra ley, deberemos esforzarnos cuanto de las siempre nuestra vida cotidiana, -surge la discordia, cuando uno choca con la oposición, hay que tratar de vencer al oponente, con el amor Pa ra solucionar numerosos problemas, toda mi vida he recurrido a este me dio elemental. Esto no significa que haya resuelto todas mis dificultades.”

Tipos de argumentos: basado en valores, argumentos concretos y argumentación positiva.

A) El amor da les da sentido a nuestras vidas.

B) El amor puede resolver las situaciones más difíciles que tengamos.

10- “El hecho de que en nuestro planeta sigan viviendo todavía tantos hombres, demuestra que el mundo tiene como fundamento, no la fuerza de las armas sino la de la verdad y la podamos para que sea la norma de del amor. El hecho de que nuestro qué mundo siga viviendo todavía, a pesar de tantas guerras, demuestra palpablemente y de la manera más irrefutable que esta fuerza es victoriosa.

 La que rige a la humanidad es la ley del amor. Si la violencia, o sea, el odio nos hubiera regido, nos habríamos extinguido hace muchísimo tiempo. Y sin embargo, la tragedia de ello es que en la llamada civilización, los hombres y las naciones se conducen como si la base de la sociedad fuese la violencia.”

Tipos de argumentos: basado en valores, argumentación concreta.

A) La fuerza del amor resulta victoriosa para el ser humano.

B) La violencia y el odio puede destruirnos y acabar con nosotros…si no existiera el odio, el odio es destructivo.

11- “La existencia de millones de hombres depende de la intervención sumamente eficaz de esta fuerza. Gracias a ella vemos cómo se disipan las pequeñas peleas que entorpecen la vida cotidiana de millones de familias. Centenares de pueblos viven en paz. Este hecho no lo reseña ni puede reseñarlo la historia. La historia, como es lógico, registra los acontecimientos que corresponden a una detención momentánea en el funcionamiento de esa fuerza del amor o fuerza del alma. Riñen dos hermanos; uno de ellos se arrepiente y despierta así aquel amor que dormitaba en él: los dos viven de nuevo en paz. De este episodio no hay nadie que tome nota. Por el contrario, la prensa recogerá enseguida el hecho, hablarán de él todos los vecinos y hasta la historia conservará en parte su recuerdo, si esos dos hermanos recurren a la guerra o, lo que es otra forma de intervención brutal, apelan a la justicia, tras una consulta con sus consejeros jurídicos o por cualquier otra razón. Y esto, que es verdad en las familias y en las demás comunidades, no es menos cierto en Ias naciones. Nada nos autoriza a creer que las naciones son gobernadas por una ley distinta de la de las familias. De este modo, la historia se contenta con registrar las interrupciones que sufre el curso natural de las cosas. Pero como la fuerza del alma es natural, la historia no habla de ella.”

Tipo de argumento: Basados en valores, argumentación concreta.

A) En una familia se tiene problemas, pero se mantienen firmes por el amor

B) La vida está llena de facultades, pero salimos de ella.

12- “En mis escritos no puedo tolerar la mínima concesión a la mentira. Estoy dispuesto a rechazar todo lo que se consiga con desmedro de la verdad y, por otra parte, estoy sólidamente convencido de que no hay más religión que la verdad. También sería inconcebible encontrar en mis escritos una sola nota de odio. ¿No es el amor lo que hace vivir al mundo? Donde no está presente el amor, no existe vida. La vida sin amor conduce a la muerte. El amor y la verdad representan las dos caras de una misma moneda. Estoy seguro de que por medio de estas dos fuerzas se puede conquistar el mundo entero.

Tras renunciar a la espada, no tengo otra cosa que ofrecer a mis adversarios que la copa del amor. Gracias a esta ofrenda, creo que me aproximaré a ellos. Considero inconcebible una enemistad perpetua entre los hombres. Y como creo en la teoría de la reencarnación, espero que podré en esta vida o en la siguiente reunir a toda la humanidad en un único vínculo de amistad.”

Tipos de argumento: Basados en valores, argumentación concreta y argumentación positivo.

A) La persona que argumentó creé en el amor.

B) Tiene esperanza de que en la humanidad se hagan vínculos de paz.

13- “Reflexiones sobre el Amor

No vacilo en unirme a los que dicen: "Dios es amor". Pero en lo más hondo de mí mismo me digo que, si Dios es amor, es ante todo verdad. Si existe una palabra para describirlo de Ia forma más completa, la de verdad es la que mejor le calza. Dos años atrás di un nuevo paso, concluyendo que la verdad es Dios. Puede hacerse una delicada distinción entre ambas afirmaciones: "Dios es verdad" y "La verdad es Dios". Llegué a esta conclusión después de cincuenta años de búsquedas incesantes e incansables a propósito de la verdad. Pero, al mismo tiempo, comprobé que en inglés la palabra love tiene numerosos significados y que, entre otros, puede evocar algo degradante, cuando designa ciertas pasiones humanas. También me di cuenta de que el amor, en el sentido de ahimsa [no violencia], no tenía muchos adeptos. Pero nunca he visto que la palabra "verdad" se prestara a equívocos. Ni siquiera los ateos han dudado alguna vez de la fuerza irresistible de la verdad, aunque en su afán por descubrir la verdad no hayan vacilado en negar la mismísima existencia de Dios, lo cual era normal si tenemos en cuenta su especial punto de vista. Por eso tuve que decir: "La verdad es Dios", en vez de "Dios es verdad". Tampoco hay que perder de vista que en nombre de Dios se cometieron millones de atrocidades. He de reconocer, sin embargo, que también los sabios cometieron otras tantas en nombre de la verdad. En fin, según la filosofía hindú, sólo Dios posee el ser, o sea, la verdad, y nada existe fuera de él... De hecho, el término sánscrito que indica la verdad es santo, que literalmente significa "Io que existe". Por eso encuentro tan satisfactoria la definición: "La verdad es Dios". Para estar seguro de ello, el único medio es el amor, es decir, la no violencia. Y como, en definitiva, a mi entender, el fin y los medios son realidades intercambiables, no tengo reparos en decir que Dios es amor.”

Tipo de argumento: basados en valores, argumentos de prejuicios

A) Dios lo es todo lo bueno.

14- “DIOS es amor.

Yo sé que esto no puede ser probado con argumentaciones. Debe ser probado por personas que lo viven en sus vidas sin tomar en cuenta las consecuencias que pueda acarrearles.

Tal fuerza ¿es benévola o dañina? Para mí no cabe duda: es profundamente benévola. Porque la vida sigue palpitando en el corazón mismo de la muerte. La verdad irradia a pesar de Ia mentira que la rodea y la luz brilla en medio de las tinieblas. De aquí deduzco que Dios es vida, verdad y luz. Es amor. Es el Dios supremo.

Para mí, Dios es verdad y amor. Es el bien, la fuente de la moral. En él no cabe temor alguno. De él vienen la luz y la vida; pero él está por encima y más allá. Dios es conciencia moral. Él es inclusive el ateísmo del ateo. Trasciende la palabra y la razón. Es un Dios personal para quienes anhelan su presencia personal. Está encarnado para quienes procuran su presencia tangible. Es la esencia más pura. Para quienes tienen fe, simplemente es. Para todos, es todo lo que es. Está en nosotros y más allá. Es indulgente y paciente; aunque también terrible. Para él, la ignorancia no es una excusa. Y al mismo tiempo es siempre misericordioso, porque siempre nos da la ocasión para arrepentirnos.”

Tipos de argumentos: Basados en valores.

A) Para el argumentador Dios es todo para él.

15- “Díos es...

La voz de Dios ha sido crecientemente audible a medida que avanzaban los años. Nunca me ha olvidado, ni siquiera en mis horas más oscuras. A menudo me ha salvado inclusive a mi pesar y no me dejó un vestigio de independencia. Cuando mayor ha sido mi sometimiento a él, más grande ha sido mi alegría.

Ningún hombre ha sido capaz de describir íntegramente a Dios. Lo mismo sucede con la ahimsa.

El conocimiento de las cosas de Dios no se encuentra en los libros. Pertenece al terreno de la experiencia vivida personalmente. Los libros son, en su mejor expresión, una ayuda; pero a veces son un obstáculo.

Argumentos: basados en valores, argumentos positivos.

A) Para el argumentador Dios jamás nos deja y siempre está con nosotros.

B) El conocimiento de Dios es más grande de lo que nos imaginamos que no puede haber un concepto del conocimiento de Dios como tal.

16- “Esa fuerza invisible

Una fuerza misteriosa e inefable penetra todo cuanto existe. La siento, aunque no la veo.

Esa fuerza invisible se hace sentir, a pesar de la imposibilidad en que me encuentro de probar su existencia, dada su diferencia de todo cuantos mis sentidos pueden percibir. Aunque Dios trascienda toda realidad sensible, hasta cierto punto se puede saber que él existe mediante la razón.

Mientras todo cambia y todo muere a mi alrededor, percibo vagamente, bajo esas apariencias cambiantes, una fuerza de vida que permanece inmutable y sostiene a todos los seres. Creados por ella, se disuelven luego en ella para ser creados de nuevo. Dicha fuerza, ese Espíritu que da forma a todas las cosas, no es nada más que Dios. Y como nuestros sentidos no nos muestran nada subsistente, de ello deduzco que solamente lo es Dios.

En un mundo "lleno de tinieblas" me he abierto un camino hacia la luz. Frecuentemente me engaño y cometo errores de cálculo. Confío solamente en Dios; y como creo en él, confío también en los hombres. Si no tuviera a Dios para poner mi confianza en él, sería un hombre.”

Argumentos: basados en valores, positivos.

A) Hay cosas que se le tiene fe porque hay cosas que se pueden sentir más no ver.

B) nuestro ser esta lleno por el espíritu de Dios.

17- “Confianza en los hombres.

De un modo u otro, sé encontrar en la humanidad lo más noble que existe en ella. Esto es lo que me permite conservar la fe en Dios y en la naturaleza humana.

Lo que nos dirige a través de océanos turbulentos es la fe. La fe mueve las montañas y nos transporta à la otra orilla del río. Esa fe no es más que una vida totalmente impregnada de la certeza clara y consciente de que Dios está en nosotros. Quien posee esta fe no desea nada más. Aunque esté físicamente enfermo, está espiritualmente sano. Puede no tener un centavo, pero no le importa: todas las riquezas del espíritu son suyas.

Quien está totalmente inmerso en Dios, se pone en sus manos sin preocuparse de éxitos o fracasos: se lo ofrece todo a él. Como yo no he llegado todavía a ese estado, debo asumir que mis esfuerzos son insuficientes.

Argumentos: positivo, concreto, basado en valores.

A) La fe es indispensable.

B) Si se tiene fe en Dios no hay preocupación alguna.

18- “Patriotismo y humanidad

Para mí, patriotismo rima con humanidad. Soy patriota porque soy hombre y humano. Este sentimiento no lleva consigo nada exclusivo. No tengo la intención de perjudicar a Inglaterra o a Alemania, para servir a Ia India. El imperialismo no tiene sitio alguno en mis proyectos. La ley de un patriota no difiere de la de un patriarca. Y un patriota es tanto menos patriota cuanto más se manifiesta como tibio humanitario. No existe ningún antagonismo entre el terreno privado y el político.

No tengo nada nuevo para enseñarle al mundo. La verdad y la no violencia se remontan a la noche de los tiempos... Todas mis acciones tienen su fuente en mi amor inalterable a la humanidad.

Argumentos: Concreto, prejuicio y basados en valores.

A) El patriotismo es parte del humano.

B) La verdad y la no violencia no es algo nuevo.

19- “No tengo la mínima duda de que cualquier hombre o mujer puede alcanzar los mismos resultados que yo, si realiza los mismos esfuerzos y posee la misma esperanza y la misma fe. Ya tomé mi decisión. En el camino solitario que emprendí en procura de Dios, no tengo necesidad de ningún compañero de ruta. Dejad, por lo tanto, a los que quieran hacerlo, que denuncien al impostor que imaginan ver en mí, aunque tal demostración no resulte fácil de

Comprobar. Puede ser que esto decepcione a los millones de fieles que siguen considerándome como un mahatma o "gran alma". Confieso que me alegra vivamente la idea de ser yo mismo quien va minando mi pedestal.””

Argumentos: concreto y basados en comprobaciones.

A) Logro algo que otra persona común no lo pueda hacer.

B) Prefiere estar solo.

C) No hay otro como él (el argumentador).

20- “Camino hacía Dios

Cuando se trata de defender una gran causa, no es el número de partidarios lo que cuenta, sino la cualidad de su ser. Los hombres más ilustres de la historia se han encontrado siempre solos en el momento del combate. Por ejemplo, así sucedió con los grandes profetas: Zoroastro, Buda, Jesús, Mahoma y muchos otros cuyos nombres podría citar. Tenían fe en sí mismos y en Dios, en un Dios vivo. Y convencidos de que Dios estaba a su lado, nunca se sintieron abandonados.

La no violencia no consiste en amar a los que nos aman. La no violencia comienza a partir del instante en que amamos a los que nos odian. Conozco perfectamente las dificultades de este gran mandamiento del amor. ¿Pero no pasa lo mismo con todas las cosas grandes y buenas? Lo más difícil de todo es amar a los enemigos. Si realmente queremos llegar a ello, la gracia de Dios vendrá a auxiliarnos para superar los más temibles obstáculos.

Argumentos: basados en valores, concreto, basados en comprobaciones.

A) La cualidad de ser de un es la fe de uno mismo y de Dios.

B) Amar a nuestros prójimos ya sean nuestros enemigos.

21- “El mundo es una única familia

El alfabeto de la ahimsa se aprende mejor en la escuela comunitaria; a partir de la experiencia puedo decir que, si tenemos éxito allí, con toda seguridad lo obtendremos en cualquier parte. Para una persona no violenta, el mundo entero es una única familia. Así no temerá a nadie, y nadie le tendrá miedo.

Mi optimismo reside en un credo sobre las infinitas posibilidades de que el individuo desarrolle la no violencia. Cuanto más se desarrolla en el propio ser, más contagiosa se vuelve hasta que se apodera del entorno y, paso a paso, puede abarcar el mundo.

Como animal, el hombre es violento. Pero como espíritu es no violento. En el momento en que despierta hacia su espíritu interno, no puede persistir en la violencia. O progresa hacia la ahimsa o marcha hacia su perdición.”

Argumentos:

A) Las personas no violentas tiene un punto de vista diferente lo que es el mundo.

B) El ser optimista puedes hacer que otros también lo sean.

C) Nuestro origen es ser violento, más nuestro espíritu no.

22- “Detener la violencia

Bajo el imperio de Ia no violencia, todo pensamiento genuino cuenta; cada voz auténtica alcanza su pleno valor.

Varias vidas como la mía deberán ser entregadas para que Ia terrible violencia extendida por todas partes se detenga y la no violencia reine de modo supremo en su lugar.”

Argumentos: Basados en comprobación, concreto y positivo.

A) El pensamiento de no violencia es valioso.

23- “Mientras no hayamos cultivado la fortaleza de morir con coraje y amor en nuestros corazones, no podremos esperar el desarrollo de Ia ahimsa de los fuertes.

La ahimsa es Ia única fuerza verdadera en Ia vida. Es lo único permanente, lo único que cuenta; todo esfuerzo que hagas para lograr su maestría será bien aplicado.

Una persona que, en su vida, expresa Ia ahimsa, ejerce una fuerza superior a todas Ias fuerzas de la brutalidad.”

Argumentos: Basados en comprobación, concreto y positivo.

24- “La destructiva ambición

Si no existiera la ambición, no habría tampoco pre-texto alguno la no armarse. El propio principio de la violencia exige que se renuncie a toda forma de explotación.

Si Ias Grandes Potencias pudieran abandonar el miedo a Ia destrucción, si se desarmaran, ayudarían automáticamente al resto del mundo a recuperar su cordura. Pero entonces esas grandes Potencia deberían abandonar sus ambiciones imperialistas y su explotación de las naciones de Ia Tierra llamadas incivilizadas y revisar su estilo de vida. Ello significaría una revolución absoluta.”

Argumentos: Valores, concreto.

A) La violencia ya es algo que tiene el ser humano.

B) Si el miedo a la destrucción no existiera estaría mucho mejor el mundo.

25- “La paz jamás se producirá mientras las Grandes Potencias no decidan valientemente desarmarse a sí mismas.

Apenas deje de existir esa mentalidad de explotador, la carga que sobre nuestros hombros ejerce el peso de todos esos armamentos nos resultaría insoportable. No puede haber un desarme verdadero, mientras Ias diversas naciones del globo se sigan explotando entre sí.”

 Argumentos: Valores y concreto.

A) La paz nos hace más livianos.

26- “El amor mutuo

Una de Ias leyes de la naturaleza es la atracción universal. El amor mutuo es el que le permite vivir y seguir adelante. No son Ias fuerzas de destrucción Ias que hacen vivir al hombre. Hasta el mero amor a sí mismo, bien comprendido, supone un mínimo de consideración hacia los demás. La cohesión de Ias naciones está hecha de esa reciprocidad de consideraciones que se da entre los ciudadanos. Algún día habrá que extender al universo entero esta alianza nacional, lo mismo que tuvo que ampliarse a las dimensiones de un país la solidaridad que siempre caracterizó a la familia.

Sin el reconocimiento de la no violencia a escala nacional, no existe tal cosa como un gobierno democrático o constitucional.”

Argumentos: Valores, perjuicios y concretos.

A) Para el argumentador sin el amor mutuo no podríamos vivir.

27- “Amor a la no violencia y a la verdad.

La tarea que enfrentan los devotos de la no violencia es muy difícil, pero ninguna dificultad puede abatir a los hombres que tienen fe en su misión.

Lo que más amo en el mundo es la no violencia. Sólo puede igualarse a ese amor, el amor a la verdad. Esos dos amores son idénticos, ya que sólo la no violencia permite alcanzar la verdad. Si mi vida está allí para demostrar que miro con ojos iguales a todos los adeptos de las diferentes religiones, también es verdad que no hago ninguna distinción entre Ias diversas razas. Para mí, un hombre es siempre un hombre.

Argumentos: Valores, concreto y perjuicios

A) El amor a la verdad y a la no violencia es casi lo mismo.

B) Fue a conocer las demás religiones.

28- “Uníversalízacíón de la ahimsa

Llevará mucho tiempo universalizar la ahimsa ilimitada. Tendremos amplios motivos para congratularnos, si en la sociedad aprendemos a sustituir la ley de la jungla por la ley del amor y si, en vez de anidar en nuestros pechos la inquina y la hostilidad hacia quienes consideramos como nuestros adversarios, aprendemos a amarlos como amigos reales y potenciales.

Si continúa siendo violento, el pueblo de Europa sucumbirá sin duda alguna.

No es que nunca me enoje; lo que sucede es que no le doy curso libre a mi enojo. Para suprimir todo impulso de cólera, me esfuerzo en cultivar Ia paciencia y Ia verdad y así es como generalmente lo consigo. Me esfuerzo en controlar mi cólera apenas se hace sentir dentro de mí. Sería inútil preguntarme cómo lo hago. Se trata de un hábito que todos tienen que cultivar y adquirir a fuerza de constancia.”

Argumentos: prejuicio, concreto, valores.

A) La universidad enseña a los estudiantes valores.

B) El argumentador es tarde para la ira.

29- “Servicio

No siento ninguna atracción por el prestigio, simple adorno que más se corresponde con la corte de un rey. Soy servidor de los musulmanes, los cristianos, los parsis y los judíos, tanto como de los hindúes. Y para servir, lo que se necesita es amor, no prestigio. Mientras siga siendo fiel a Ia causa que sirvo, no habrá miedo de que me falte amor.

No veo nada más noble y nada mejor en cuestión de civismo que obligarnos todos, por ejemplo, una hora al día, a realizar el mismo trabajo que los pobres, para identificarnos con ellos y, mediante ellos, con toda Ia humanidad. No veo nada mejor para adorar a Dios que decidirme en su nombre a entregarme por entero al mismo trabajo que realizan los pobres.

En el auténtico sentido de la palabra, la civilización no consiste en multiplicar Ias necesidades sino en limitarlas voluntariamente. Ese es el único medio para conocer la felicidad verdadera y volvernos disponibles para los demás.

Argumentos: Valores, positivo.

A) Es una persona servicial.

B) Es una persona comprometedora.

30- “Soldado de la Paz

Es mi deber seguir convirtiendo a mis adversarios, si no quiero reconocer mi propia derrota. Tengo la misión de convertir a la no violencia a los hindúes, a los ingleses y finalmente al mundo entero, para suprimir todas Ias injusticias en Ias relaciones políticas, económicas, sociales y religiosas. Si se me acusa de ser demasiado ambicioso, reconoceré que soy culpable. Si me dicen que jamás veré realizados mis sueños, responderé que esos sueños no tienen nada de imposible y seguiré adelante por mi sendero. Soy un soldado al servicio de la no violencia y para sustentar mi fe palpo más de un signo prometedor y estimulante. Seguiré adelante en mi empeño, sea cual fuere el número de mis discípulos, y aunque no tenga más que uno.

Un soldado de la paz, a diferencia del de la espada, tiene que dedicar la totalidad de su tiempo libre a la promoción de la paz tanto en tiempos de guerra como en tiempos de paz. Su trabajo durante la época de paz es tanto una medida de prevenir el tiempo de la guerra, como de prepararse para ello en caso de que se presente.”

Argumentos: concreto y valores.

A) Un soldado no se rinde fácilmente.

B) Un soldado lucha por el bien de la paz.

31- “Conceptos sobre Gandhi

Me han tomado por un excéntrico, por un maniático, por un loco. Evidentemente, se trata de una fama bien merecida. Pues por todos los sitios adónde voy, acuden a mí los desequilibrados, los originales y los locos.

Tengo como finalidad el ganarme Ias amistades del mundo entero. Pero puedo combinar perfectamente el amor más elevado con Ia oposición más irreductible a todo lo que sea injusto.”

Argumentos: Valores, comprobaciones.

A) El argumentador es sociables

32- “Valor de la plegaria

La plegaria es la primera y la última lección para aprender el noble y bravío arte de sacrificar el ser en los variados senderos de la vida, culminando en la defensa de la libertad y el honor de la propia nación.

Indudablemente, la plegaria exige una fe viva en Dios. La satyagraha [fuerza y verdad del alma] exitosa es inconcebible sin tal fe. Dios puede ser llamado con cualquier otro nombre, en tanto sea una connotación de la Ley de la Vida. En otras palabras, la Ley y el Dador de la Ley, fusionados.”

Argumentos: valores, prejuicioso, autoridad.

A) En la plegaria tienes a Dios.

B) Aparte del nombre “Dios” tiene otro nombre.

33- “Verdad y error

Si no tenemos miedo de los hombres y buscamos sólo la verdad de Dios, estoy seguro de que todos podremos ser sus mensajeros. En lo que a mí respecta, creo sinceramente que respondo a estas dos condiciones.

Un error no se convierte en verdad por eI hecho de que todo el mundo crea en él. Tampoco una verdad puede transformarse en error cuando nadie se adhiere a ella. La verdad jamás daña a una causa que es justa.

Nunca hay que pactar con el error, aun cuando aparezca sostenido por textos sagrados.

Argumentos: Valores, perjuicios, comprobaciones y concreto.

A) Al confiar en Dios no se tiene miedo al hombre.

B) La verdad daña solo cuando es una causa injusta, la verdad libera.

34- “La voz de la conciencia

No escuches a los amigos cuando el Amigo interior dice: "¡Haz esto!"

Siempre he creído que cada uno debía obrar según su propia conciencia, aun cuando fuese criticado por los demás. La experiencia ha confirmado a mis ojos Ia razón de este principio. Es lo que dijo el poeta: "El sendero del amor pasa por la prueba del fuego; los temerosos se apartan de él". El sendero de la ahimsa, o sea, del amor, tiene que ser recorrido muchas veces en medio de la soledad.”

Argumentos: Positivo, concreto y valores.

A) No debes hacer lo que las demás personas quieren que hagas.

B) Cada quien es responsable de sus acciones.

35- “La voz de la conciencia

Para aplicar esta fuerza con provecho, es indispensable admitir la existencia del alma como principio permanente y distinto del cuerpo. Esta creencia debe ser objeto de una fe viva y no de una simple adhesión intelectual.

No se nos otorgará la libertad externa más que en la medida exacta en que hayamos sabido, en un momento determinado, desarrollar nuestra libertad interna. Y si es cierta esta apreciación de la libertad, deberemos consagrar todas nuestras energías a reformarnos interiormente.”

Argumentos: Perjuicios, valores.

A) En el alma hay fuerza.

B) No malgastar nuestras energías.

36- “Religión

No sería capaz de llevar una vida religiosa sin identificarme por completo con la humanidad entera: esto no puedo hacerlo sin participar de la vida política. En la actualidad, el panorama de Ias variadas actividades humanas constituye un todo indivisible. No hay compartimentos estancos entre nuestras actividades sociales, económicas, políticas y las exclusivamente religiosas. No conozco una religión que sea extraña a la actividad humana. Sin su ayuda, todos nuestros actos se verían privados de su fundamento moral y, en consecuencia, la vida no sería más que una pesadilla absurda, "hecha de una barahúnda incoherente".

Lo mismo que un árbol tiene un solo tronco y múltiples ramas y hojas, también hay una sola religión verdadera y perfecta, pero diversificada en numerosas ramas, por intervención de los hombres. La religión única está más allá de toda palabra. No obstante, para dar cuenta de ella no tenemos otro remedio que recurrir al lenguaje. Pues bien, Ias palabras necesarias han sido buscadas e interpretadas por unos hombres que no son perfectos. De Ias diferentes interpretaciones propuestas, ¿cuál es la verdadera? Cada cual tiene razón desde su propia perspectiva, pero es imposible que todo el mundo esté equivocado. De ahí Ia necesidad de ser tolerante, lo cual no significa ninguna indiferencia para con la propia religión, sino la obligación de comprenderla mejor y de amarla con un amor purificado. La tolerancia está tan lejos del fanatismo como el polo norte del polo sur. El conocimiento profundo de las religiones permite derribar Ias barreras que Ias separan.

Argumento: Perjuicios, Concreta.

A) El argumentador conoce más de una religión.

B) No se sabe la religión que es verdadera, solo que si existe un ser del más allá.

37- “Educación de los niños

La verdadera educación consiste en obtener lo mejor de uno mismo. ¿Qué otro libro se puede estudiar mejor que el de la humanidad?

En lo referido a la curiosidad de los niños sobre los hechos de la vida, deberíamos explicárselos -si somos capaces de ello- o confesarles nuestra ignorancia, en caso contrario. Si se trata de algo que no se les debe decir, hay que reprenderles y pedirles que no planteen a nadie esas cuestiones. Nunca debemos darles falsos pretextos. Ellos saben más cosas de las que imaginamos.

Si nos negamos a responder sus preguntas, se Ias arreglan para saber Ias cosas por medio de ciertos métodos discutibles. Pero si vamos a ocultárselas, deberemos aceptar ese riesgo.

Argumentación: Concreta, positiva.

A) Los niños pueden saber lo que es falso o verdadero.

B) Los niños terminaran en adquirir el conocimiento que necesita.