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Análisis y argumento.

Su intención es explicar que un niño necesita una mama y un papa, y no una pareja homosexual porque lo complica todo.

(Se contradice) Dice que no depende de la sexualidad o genero de una persona el ser responsable de un niño, su preferencia sexual no tiene que ver con su identidad y se educa con el ejemplo de una pareja heterosexual y vivir en un ambiente homosexual no cambia la preferencia de un niño y no llegan a tener problema con las personas homosexuales, (se contradice) pero como verían el parentesco de dos personas del mismo género.

Y dice que hay estabilidad, pero que es solo una ilusión de los homosexuales y no pueden tener hijos por no tener la naturaleza para procrearlos. Como en Europa les dan enseñanza de las parejas homosexuales.

Pero no está bien privar los derechos de un niño de ser adoptado o no.

En la actualidad se está buscando la igualdad de homosexuales, bisexuales o heterosexuales. Puede ser de nacimiento o mediante el desarrollo de una persona.

El gobierno no hace ni juicios de poder seguir con el derecho de adoptar de los homosexuales. El problema es el divorcio de estas relaciones por su fragilidad y su árbol genealógico, no serían hijos oficialmente de nadie (se contradice) y las dudas de los niños de no tener parentesco o no poder tener hijos si es su hijo.

La igualdad de los sexos, femenino y masculino, mientras hay más diferencia sexual mayor polémica existe.

En televisión y sus programas aparecen temas como la familia natural. El matrimonio es una fuente de estabilidad y el divorcio de inestabilidad, como con quien se queda el niño.

El querer adoptar a un niño no es una opción, es un derecho de igualdad, el cual se benefician el adoptado y el adoptador y dice ser que como las personas homosexuales lo desean más que una heterosexual serán más amados.