Ensayo sobre el dilema ético de consumir carne

Bueno primero que nada, ¿Qué es un dilema ético? un dilema ético es cualquier situación en donde los principios morales que te guían no pueden determinar qué curso de acción es el correcto o incorrecto. Entonces ¿cuáles son las opiniones respecto a este tema?

Por un lado la producción de carne puede ser beneficiosa en algunos países tanto para la alimentación propia de sus habitantes como para su economía ,ya que algunos países importan y exportan sus productos a diversos países, además de que es un complemento importante para una dieta balanceada claro que siempre y cuando se tenga un buen control.

Otro punto de vista es que el hombre es omnívoro así que es normal que el hombre se alimente de la carne, ósea es parte de la cadena alimenticia. Además de la teoría que dice que los animales no tienen sentimientos. Pero y si no consumiéramos ningún tipo de animal o derivado se reduciría por mucho la variedad de alimentos disponibles y probablemente habría más hambre en el mundo.

Bueno ahora ¿cuáles son los puntos en contra? La carne no es realmente necesaria para el cuerpo humano ósea “no es vital” ya que hay estudios que lo comprueban y varios profesionistas que apoyan esa teoría, además de que la razón por lo que la mayor parte de los humanos se vuelven “vegetarianos” se debe a que saben a qué ese pedazo de carne que tienen enfrente en un plato fue primero un ser vivo que fue brutalmente asesinado y torturado toda su vida para su explotación y beneficio nuestro.

Así que ahora la pregunta es ¿realmente tenemos el derecho de privar a otro ser vivo de la vida y explotarlo para beneficio nuestro? En la actualidad en la mayor parte del mundo, la sociedad está a favor del consumo de la carne y en el uso de animales para experimentos ya que “estos” no cuentan con los mismos derechos que el hombre, aun que si está penado el maltrato hacia los animales de manera injustificada, no está penada en muchas partes del mundo el maltrato y explotación de ellos para el bien de la ciencia o para nuestro consumo ya que es “justificado” citando al [filósofo político](http://es.wikipedia.org/wiki/Fil%C3%B3sofo_pol%C3%ADtico) italiano [Nicolás Maquiavelo](http://es.wikipedia.org/wiki/Nicol%C3%A1s_Maquiavelo) “el fin justifica los medios”.Esto varia también en el sistema moral de cada país o sociedad por ejemplo en la india las vacas son animales “sagrados”así que cuentan con hastamás derechos que algunos habitantes de ese país.

Ambas perspectivas pueden verse como bueno o malo ya que ambas pueden tener intenciones buenas, una tiene las intenciones de reducir el hambre, beneficiar la economía, colaborar con la nutrición del hombre y generar gran variedad de alimentos ya que forman parte de la cultura de cada país y el otro tiene la intención de defender los derechos de los animales, reducir la obesidad, la contaminación, evitar la explotación y tortura de los animales.

En mi opinión no se puede eliminar el mercado agropecuario ya que aun que la carne no sea “vital” es un complemento importante tanto para una dieta balanceada, como para la diversidad de gastronomía en el mundo aunque no se justifica el maltrato y explotación por parte del hombre yo pienso que debería de tenerse un buen control de producción y tener un mejor trato hacia los animales explotados además con maneras más eficaces e indoloras de ejecución.
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