1. ¿Se definió la pregunta claramente?

 *Si, decía específicamente que era lo que se buscaba y lo que se encontró.*

1. ¿Se especifico la condición que se estudiada?

*Si, hablaba acerca de la relación del parkinson temprano con el tabaco*

1. ¿Se especifico la edad de la población y escenario en el cual se analiza?

*Si, hablaba de personas que tenían menos de 50 años y que eran fumadoras.*

1. *¿*Se especifico la estrategia utilizada en la búsqueda de los artículos?

*No, solo referenciaban los artículos que fueron utilizados, pero no menciona los criterios utilizados.*

1. ¿Se definieron a priori los criterios de elegibilidad de los artículos?

*Si, los mencionaba en los criterios de inclusión y exclusión mencionados.*

1. ¿Fueron apropiados los criterios utilizados para seleccionar los artículos de inclusión?

*En mi opinión si, porque en ellos incluían solo a personas que tenían el riesgo de desarrollar la enfermedad de parkinson*

1. ¿Se evaluó la validez de los artículos incluidos?

*Si, se calculo el riesgo estimado con su intervalo de confianza 95%*

1. ¿Fueron los estudios hechos al azar?

*Si,pero siempre fueron utilizados los criterios de inclusión y exclusión*

1. ¿Se identificaron los sesgos de los artículos incluidos?

*Si, por lo mismo se reunieron varias fuentes de búsquedas.*

1. ¿Son los métodos lo bastante explícitos para asegurar reproductibilidad?

*Si, ya que todos los artículos incluidos tenían un alto índice de confianza.*

1. ¿Cuál fue el periodo de publicación evaluado?

*Se revisaron artículos desde 1980 hasta 2003.*

1. ¿Se incorporaron metaanalisis en diferentes lenguajes o solo en ingles?

*De todos los lenguajes*

1. ¿Fue el tamaño de la población suficiente?

 *En mi opinión no, ya que harian falta mas artículos para revisar*

1. ¿Fue el tiempo de seguimiento suficiente para dar una conclusión valida?

*Si, ya que fueron utilizados artículos desde 1980 hasta 2003*

1. ¿Fueron los tratamientos o exposiciones similares?

*Solo tenían en común el riesgo de tabaco*

1. ¿Se tiene información completa de los métodos utilizados en cada estudio?

*Si, ya que los artículos tenían un índice de confianza alto*

1. ¿Se tiene información de estudios no publicados?

 *No, solo acerca de los artículos citados*

1. ¿Se realizo una extracción cuidadosa de los datos?

*Si, ya que cada estudio tenia un alto índice de confianza*

1. ¿Fueron entrenadas las personas encaradas de extraer los datos?

*No lo menciona*

1. ¿Fueron los encargados de la extracción cegados a las fuentes y a los autores?

 *No lo menciona*

1. ¿Fueron los resultados de los estudios de utilidad clínica?

*No, porque no se pudo comprobar.*

1. ¿Pueden los resultados del estudio ser aplicados clínicamente en el manejo de los pacientes?

*No porque los resultados no fueron de utilidad clínica*

1. ¿Cuáles son los beneficios, daños y costos?

*No menciona*

1. ¿Se realizo una prueba de homogeneidad?

*Si chi, al cuadrado*

1. ¿Se utilizo el análisis de efectos al azar, especialmente si la prueba de homogeneidad fue positiva?

*No*

1. ¿Se proporcionaron los intervalos de confianza del estimado global?

*Si en todos mencionaba un índice de confianza del 95*.

1. ¿Se determinaron los factores que mas influenciaron el resultado?

*Si se desarrollaron varios criterios de confusión*

1. ¿Se hizo metarregresion?

*Si*