

1.- OBJETIVO PRIMARIO DE UN METAANÁLISIS

- **¿Se definió la pregunta claramente?**
 - Si, ya que la pregunta era si había alguna relación entre la EP y el tabaquismo
- **¿Se especificó la condición que se estudia?**
 - Si, pues era que las personas tuvieran mucho tiempo fumando para desarrollar EP
- **¿Se especificó la edad de la población y escenario en el cual se realiza?**
 - La edad se menciona que es entre los 21 y 39 años

2.- BÚSQUEDA Y SELECCIÓN DE ARTÍCULOS

- **¿Se especificó la estrategia utilizada en la búsqueda de los artículos?**
Si, menciona que se basan en algunos criterios de inclusión y un IC de 95%
- **¿Se definieron a priori los criterios de elegibilidad de los artículos?**
 - Si, se especificaron tanto los criterios de inclusión como de exclusión para dicho artículo
- **¿Fueron apropiados los criterios utilizados para seleccionar los artículos de inclusión?**
 - Si, pues los estudios tenían la misma hipótesis, la cual era si existía una relación entre el tabaquismo y la enfermedad de Parkinson temprana.
- **¿Se evaluó la validez de los artículos incluidos?**
 - Si, pues se menciona que cada artículo que se incluyó en el metaanálisis tenía un IC >95%
- **¿Fueron los estudios hechos al azar?**
 - No. Pues todos tenían que tener ciertos criterios para incluirse
- **¿Se identificaron los sesgos de los artículos incluidos?**
 - No se mencionan sesgos de los artículos incluidos
- **¿Son los métodos lo bastante explícitos para asegurar reproductibilidad?**

- No, pues no se habla de cómo se asocia explícitamente la enfermedad de Parkinson temprana con el tabaquismo.
- **¿Cuál fue el periodo de publicación evaluado?**
 - Fue de 1975-2003
- **¿Se incorporaron meta análisis de diferentes lenguajes o solo en inglés?**
 - No menciona los idiomas o alguna restricción de algún idioma en especial
- **¿Fue el tamaño de la población suficiente?**
 - No lo menciona
- **¿Fue el tiempo de seguimiento suficiente para dar una conclusión valida?**
 - Si ya que en total fueron 28 años en los que se hizo la investigación, y esto como resultado da una prueba positiva y significativa de la enfermedad de Parkinson temprana y el tabaquismo.
- **¿Fueron los tratamientos o exposiciones similares?**
 - Si, pues la exposición era del tabaco o humo del tabaco
- **¿Se tiene información completa de los métodos utilizados en cada estudio?**
 - No, pues solo menciona los criterios de inclusión que cada artículo tenía que tener para poderlo incluir en el metaanálisis, pero no especifica los métodos utilizados.
- **¿Se tiene información de estudios no publicados?**
 - No, solo se consideró algunos estudios para obtener información

3.- EXTRACCIÓN DE DATOS

- **¿Se realizó una extracción cuidadosa de los datos?**
 - No habla de los métodos de extracción utilizados pero si los resultados
- **¿Fueron entrenadas las personas encargadas de extraerlos datos?**
 - No se menciona información sobre las personas encargadas

- **¿Fueron los encargados de la extracción cegados a las fuentes y a los autores?**
 - No se menciona esto en el artículo
- **¿Fueron los resultados de los estudios de utilidad clínica?**
 - Si pues en el metaanálisis se dice que el tabaquismo es un factor de riesgo importante para desarrollar enfermedad de Parkinson temprana.
- **¿Pueden los resultados del estudio ser aplicados clínicamente en el manejo de los pacientes?**
 - Si, pues el prevenir el consumo de tabaquismo y disminuir el riesgo ayuda a prevenir la EP temprana.
- **¿Cuáles son los beneficios daños y costos?**
 - Los beneficios es la demostración de que el tabaquismo es un factor importante para EP temprana, los daños y los costos no se mencionan, y que fue hecho con otros estudios.

4.- ANÁLISIS ESTADÍSTICO

- **¿Se realizó una prueba de homogeneidad?**
 - Si y se obtuvo un valor de $p=0.52$
- **¿Se utilizó el análisis de efectos al azar especialmente si la prueba de homogeneidad fue positiva?**
 - Si, se utilizó un análisis de efectos que considera las variaciones entre los estudios.
- **¿Se proporcionaron los intervalos de confianza del estimado global?**
La estimación global de los efectos aleatorios fue de 0.55 y con un IC 95% del 0.37- 0.81
-
- **¿Se hizo meta regresión?**
 - No es mencionado en el estudio.