

Actividad 2. Parcial 2

22/03/17

Jesús Enrique Gaxiola Samoano LME4635

1. Objetivo primario de un metaanálisis.

¿Se definió la pregunta claramente?

Si, ya que decidieron ver la enfermedad de Parkinson temprana asociación entre la y el tabaquismo

¿Se especificó la condición que se estudia?

La enfermedad de Parkinson temprana y el tabaquismo

¿Se especificó la edad de la población y escenario en el cual se realiza?

Síntomas en pacientes en menores de 40 años, e incluyeron pacientes con inicio de hasta 50 años

2. Búsqueda y selección de artículos.

¿Se especificó la estrategia utilizada en la búsqueda de los artículos?

Si ya que se utilizó en el tema:

1. Repertorios informatizados (MEDLINE, PsycLIT, NISC México BiblioLine, Current Contents, Best Evidence y Cochrane Data base of Systematic Reviews)
2. Excerpta Medica y Embase, desde enero de 1975 a enero de 2003.
3. Las referencias y las referencias de las referencias de los estudios encontrados por las fuentes anteriores. Además, en las revisiones localizadas se consultó la bibliografía utilizada y se recogieron los autores citados.
4. Consulta de neurólogos y epidemiólogos expertos en el tema.

¿Se definieron a priori los criterios de elegibilidad de los artículos?

Si ya que se utilizaron criterios de inclusión u exclusión

¿Fueron apropiados los criterios utilizados para seleccionar los artículos de inclusión?

En mi opinión si ya que son válidos y guardan relación hacia el tema de interés y solo se enfocan en estudios que servirían sobre el tema en específico.

¿Se evaluó la validez de los artículos incluidos?

Se examinó cada trabajo localizado, para determinar si era único, la representación de republicaciones, reanálisis, análisis adicional o seguimiento adicional de un estudio previamente publicado.

¿Son los métodos lo bastante explicativos para asegurar reproductibilidad?

Si ya que definen muy bien cómo se llevó a cabo la selección de datos.

¿Cuál fue el periodo de publicación evaluado?

Sin restricciones.

¿Se incorporaron metaanálisis en diferentes lenguajes o solo en inglés?

No se aplicó ninguna restricción de idioma pero si solo se seleccionó en inglés.

¿Fue el tamaño de la población suficiente?

En el artículo no habla del tamaño de la población

¿Fue el tiempo de seguimiento suficiente para dar una conclusión válida?

No se habla del tiempo de seguimiento pero el artículo recomiendan estudios prospectivos sobre la forma temprana del Parkinson que menciona en su conclusión

¿Fueron los tratamientos e exposiciones similares?

Si ya que la exposición en común era el tabaquismo

¿Se tiene la información completa de los métodos utilizados en cada estudio?

Si ya que en el artículo lo comentan en la tabla donde habla año de publicación tipo de estudio Riesgo estimado Intervalo de confianza 95% y comentarios

¿Se tiene información de estudios no publicados?

No se menciona sobre estudios no publicados.

3. Extracción de datos.

¿Se realizó una extracción cuidadosa de los datos?

Se extrajo o calculó el riesgo estimado, con su IC 95%, de los estudios encontrados, si era factible

¿Fueron entrenadas las personas encargadas de extraer los datos?

No se menciona.

¿Fueron los encargados de la extracción cegados a las fuentes y los autores?

Si

¿Fueron los resultados de los estudios de utilidad clínica?

Se menciona que no existe una importante diferencia en la magnitud de riesgo del Parkinson temprano y la del Parkinson tardío, en mi opinión no tendría mucha utilidad clínica.

¿Pueden los resultados del estudio ser aplicados clínicamente en el manejo de los pacientes?

No ya que no se menciona nada sobre el tratamiento, solo se compara el factor del tabaquismo y que este es un factor protector contra la enfermedad pero que en mi opinión el tabaquismo pudiera presentar problemas adversos y adyacentes a la enfermedad.

¿Cuáles son los beneficios, daños y costos?

Lo que se llegó a la conclusión fue el tabaquismo es un protector contra la enfermedad que ese sería un beneficio.

4. Análisis estadístico

¿Se realizó una prueba de homogeneidad?

Si se realizó.

¿Se utilizó el análisis de efectos al azar, especialmente si la prueba de homogeneidad fue positiva?

La prueba de homogeneidad fue de 3,25, con un valor de $p = 0,52$, lo que sugirió la innecesaria utilización del modelo de efectos aleatorios.

¿Se proporcionaron los intervalos de confianza del estimado global?

Si lo que dio como resultado de 0,38-0,81

¿Se determinaron los factores que más influenciaron el resultado?

Si, Uno de los factores que más énfasis se menciona fue la del tabaquismo

¿Se hizo metarregresión?

No se menciona en el artículo