

¿Se definió la pregunta claramente?

Sí, lo que se buscaba era encontrar el efecto del tabaco en la EPT

¿Se especificó la condición que se estudia?

Sí, la asociación del tabaco como factor de riesgo para EPT.

¿Se especificó la edad de la población y escenario en el cual se realiza?

No, solo hasta la discusión dieron a entender un rango de edad

¿Se especificó la estrategia utilizada en la búsqueda de los artículos?

Sí. Repertorios, Excerpta Médica y En base, referencias y referencias de las referencias por estudios anteriores, y consulta de neurólogos y epidemiólogos expertos en el tema.

¿Se definieron a priori los criterios de elegibilidad de los artículos?

si ¿Fueron apropiados los criterios utilizados para para seleccionar los artículos de inclusión?

Sí, ya que están haciendo uso de bibliografía original y sin restricciones de lenguaje así como de tiempo. ¿Se evaluó la validez de los artículos seleccionados?

Sí, se extrajo o calculó el riesgo estimado, con su IC 95%, de los estudios encontrados, si era factible.

¿Fueron los estudios hechos al azar?

No

¿Se identificaron los sesgos de los artículos incluidos?

Si, hay sesgo de selección, de confusión y de recolección de datos (debería mejor ser un estudio prospectivo)

¿Son los métodos lo bastante explícitos para asegurar reproductibilidad?

Si, la información está bastante expuesta.

¿Cuál fue el periodo de publicación evaluado?

No contaba con restricciones, en los resultados mostró a 5 años

¿Se incorporaron metaanálisis en diferentes lenguajes o solo en inglés?

De ninguno, no hubo restricción

¿Fue el tamaño de la población suficiente?

No se especifica en el estudio cuántos individuos fueron los que se evaluaron

¿Fue el tiempo de seguimiento suficiente para dar una conclusión válida?

Considero que sí, anteriormente ya tenían una idea al respecto, así que no ameritaba más tiempo.

¿Fueron los tratamientos o exposiciones similares?

Sí

¿Se tiene información completa de los métodos utilizados en cada estudio?

No del todo, lo mencionan brevemente

¿Se tiene información de estudios no publicados?

No, únicamente de bibliografía ya publicada con anterioridad

¿Se realizó una extracción cuidadosa de los datos?

Sí, utilizaron diversos programas de cómputo para evitar errores de credibilidad.

¿Fueron entrenadas las personas encargadas de extraer los datos?

Sí, por el uso de los distintos programas para el manejo de la información

¿Fueron los encargados de la extracción cegados a las fuentes y a los investigadores?

No, se sabía de lo que se investigaba ¿Fueron los resultados de los estudios de utilidad clínica?

Sí, no existe una importante diferencia en la magnitud de riesgo del Parkinson temprano y la del Parkinson tardío.

La edad de inicio de la enfermedad no afecta a la asociación negativa, No obstante, se recomiendan estudios prospectivos sobre la forma temprana del Parkinson

¿Pueden los resultados del estudio ser aplicados clínicamente en los pacientes?

No porque los resultados no están bien sustentados

¿Cuáles son los daños, beneficios y costos?

Este metanálisis demuestra el efecto protector del tabaco contra la EPT y coincide con los resultados obtenidos en otras revisiones, que no consideraron la edad de inicio del Parkinson. Sin embargo, apunta hacia la inexistencia de dos etiopatogenias diferentes en la EP, la temprana y la tardía.

¿Se hizo prueba de homogeneidad?

Sí, Como la prueba de homogeneidad tiene una potencia estadística baja, se informó de los efectos aleatorios incluso con la ausencia de un valor significativo de la prueba de χ .

¿Se utilizó el análisis de efectos al azar, especialmente si la prueba de homogeneidad fue positiva? Se hizo mediante la prueba de Chi al cuadrado, en el que sugirió por el resultado bajo a innecesaria utilización de modelo de efectos aleatorios y por lo tanto una potencia estadística baja.

¿Se proporcionaron los intervalos de confianza del estimado global?

La estimación global de todos los estudios que evaluaron el riesgo de EPT en fumadores frente a no fumadores con el modelo de efectos fijos fue de 0.55 y con un IC 95% del 0.38-0.81.

¿Se determinan los factores que más influenciaron el resultado?

La información obtenida por diferentes revistas con diferente opinión y además del tiempo del estudio.

¿Se hizo metarregresión?

No. ya que solo fueron manejadas igual las mismas variables evaluadas durante todo el estudio.