



UNIVERSIDAD LAMAR

23-03-2017

NOMBRE: RICARDO MAYA ARZATE

MATRICULA: LME4594

MATERIA: MEDICINA BASADA EN EVIDENCIA

ACTIVIDAD: "ACTIVIDAD 2"

HOSPITAL: HMIELM

PROFESOR: MARIA DEL CARMEN GONZALEZ  
TORRES

## “ACTIVIDAD 2”

### MEDICINA BASADA EN EVIDENCIAS

#### OBJETIVO PRIMARIO DE UN METAANÁLISIS

¿Se definió la pregunta claramente?

Si, se aclaró la relación que existe entre la enfermedad de Parkinson y el tabaquismo.

¿Se especificó la condición que se estudia?

Si, la enfermedad de Parkinson con aparición temprana.

¿Se especificó la edad de la población y escenario en la cual se realiza?

Si, en sujetos menores de 50 años.

#### BÚSQUEDA Y SELECCIÓN DE ARTICULOS.

¿Se especificó la estrategia utilizada en la búsqueda de los artículos?

Si, se utilizó la página de internet medline.com

¿Se definieron a priori los criterios de elegibilidad de los artículos?

Si, están claros los criterios de inclusión y exclusión.

¿Fueron apropiados los criterios utilizados para seleccionar los artículos de inclusión?

Sí, se respetaron los criterios de validez interna.

¿Se evaluó la validez de los artículos incluidos?

No está descrito en el artículo.

¿Fueron los estudios hechos al azar?

No se aleatorizaron los sujetos a estudiar.

¿Se identificaron los sesgos de los artículos incluidos?

No está descrito.

¿Son los métodos lo bastante explícitos para asegurar reproducibilidad?

No están tan bien descritos que nos permitiera reproducir el estudio.

¿Cuál fue el periodo de publicación evaluado?

Fue multivariado.

¿Se incorporan metaanálisis en diferentes lenguajes o solo en inglés?

En las referencias se mencionan estos artículos en español:

Delgado-Rodríguez M, Llorca-Díaz J. Metanálisis. In Piedrola-Gil G, et al, eds. Medicina preventiva y salud pública. Barcelona: Masson

Delgado-Rodríguez M, Llorca-Díaz J. Metanálisis. In Piedrola-Gil G, et al, eds. Medicina preventiva y salud pública. Barcelona: Masson Salvat-Medicina; 2001. p. 157-66.

¿Fue el tamaño de la muestra suficiente?

No lo refiere.

¿Fue el tiempo de seguimiento suficiente para dar una conclusión válida?

No lo refiere, pero si fue suficiente para dar una conclusión válida.

¿Fueron los tratamientos o exposiciones similares?

Si, se trataba de pacientes fumadores con el riesgo de desarrollar Parkinson a edad temprana.

¿Se tiene información de estudios no publicados?

No, aunque hacen mención de algunos estudios epidemiológicos.

## EXTRACCIÓN DE DATOS

¿Se realizó una extracción adecuada de los datos?

Si, todo se mencionó.

¿Fueron enteradas las personas encargadas de extraer los datos?

No lo refiere, como tal en el artículo.

¿Fueron los encargados de la extracción cegados a los pacientes y a los autores?  
No lo refiere.

¿Fueron los resultados de los estudios de utilidad clínica?

Si, por que se demostró que el tabaquismo es un factor protector, sin embargo lo considero más como enseñanza que una aplicación clínica ya que no recomendaría a mis pacientes que fumen para que se protejan de padecer Parkinson tempranamente.

¿Pueden los resultados del estudio ser aplicados clínicamente en el manejo de los pacientes?

No, porque en si no fue muy útil los resultados.

¿Cuáles son los beneficios, daños y costos?

El beneficio es que el tabaquismo previene el parkinsonismo sin embargo puede producir otras enfermedades tales como cáncer pulmonar, EPOC y una lista muy grande de enfermedades, además el fumar representa grandes costos en la economía.

## ANÁLISIS ESTADISTICO

¿Se realizó una prueba de homogeneidad?

Si, se realizo por medio de chi cuadrada ( $X^2$ ).

¿Se utilizó el análisis de efectos al azar, especialmente si la prueba de homogeneidad fue positiva?

Si, basados en el método descrito por DerSimonian y Laird.

¿Se proporcionaron los intervalos de confianza del estimado global?

Si, el intervalo de confianza fue de un 95%.

¿Se determinaron los factores que más influenciaron el resultado?

No se mencionaron como tal, pero la estimación global de todos los estudios que evaluaron el riesgo de EPT en fumadores frente a no fumadores con la aplicación del modelo de efectos fijos fue de 0,55, y con un IC 95% del 0,38-0,81.

¿Se hizo metaregresión? No se refiere en el artículo.

