

Nombre de la Alumna

CLARISA JAZMIN PELAYO AGUIRRE

LME4530

8vo SEMESTRE

ACTIVIDAD 2

23/ MARZO/2017

MEDICINA BASADA EN EVIDENCIAS



OBJETIVO PRIMARIO DE UN METAANÁLISIS

- **¿Se definió la pregunta claramente?**

Si, se aclaró la relación que existe entre la enfermedad de Parkinson y el tabaquismo.

- **¿Se especificó la condición que se estudia?**

Si, la enfermedad de Parkinson con aparición temprana.

- **¿Se especificó la edad de la población y escenario en la cual se realiza?**

Si, en sujetos menores de 50 años.

BÚSQUEDA Y SELECCIÓN DE ARTICULOS.

- **¿Se especificó la estrategia utilizada en la búsqueda de los artículos?**

Si, se utilizó la página de internet medline.com

- **¿Se definieron a priori los criterios de elegibilidad de los artículos?**

Si, están claros los criterios de inclusión y exclusión.

- **¿Fueron apropiados los criterios utilizados para seleccionar los artículos de inclusión?**

Sí, se respetaron los criterios de validez interna.

- **¿Se evaluó la validez de los artículos incluidos?**

No está descrito en el artículo.

- **¿Fueron los estudios hechos al azar?**

No se aleatorizaron los sujetos a estudiar.

- **¿Se identificaron los sesgos de los artículos incluidos?**

No está descrito.

- **¿Son los métodos lo bastante explícitos para asegurar reproducibilidad?**

No están tan bien descritos que nos permitiera reproducir el estudio.

- **¿Cuál fue el periodo de publicación evaluado?**

Fue multivariado.

- **¿Se incorporan metaanálisis en diferentes lenguajes o solo en inglés?**

En las referencias se mencionan estos artículos en español: Delgado-Rodríguez M, Llorca-Díaz J. Metaanálisis. In Piedrola-Gil G, et al, eds. Medicina

preventiva y salud pública. Barcelona: Masson Delgado-Rodríguez M, Llorca-Díaz J. Metanálisis. In Piedrola-Gil G, et al, eds. Medicina preventiva y salud pública. Barcelona: Masson Salvat-Medicina; 2001. p. 157-66.

- **¿Fue el tamaño de la muestra suficiente?**
No lo refiere.
- **¿Fue el tiempo de seguimiento suficiente para dar una conclusión válida?**
No lo refiere, pero si fue suficiente para dar una conclusión válida.
- **¿Fueron los tratamientos o exposiciones similares?**
Sí, se trataba de pacientes fumadores con el riesgo de desarrollar Parkinson a edad temprana.
- **¿Se tiene información de estudios no publicados?**
No, aunque hacen mención de algunos estudios epidemiológicos.

EXTRACCIÓN DE DATOS

- **¿Se realizó una extracción adecuada de los datos?**
Sí, todo se mencionó.
- **¿Fueron enteradas las personas encargadas de extraer los datos?**
No lo refiere, como tal en el artículo.
- **¿Fueron los encargados de la extracción cegados a los pacientes y a los autores?**
No lo refiere.
- **¿Fueron los resultados de los estudios de utilidad clínica?**
Sí, por que se demostró que el tabaquismo es un factor protector, sin embargo lo considero más como enseñanza que una aplicación clínica ya que no recomendaría a mis pacientes que fumen para que se protejan de padecer Parkinson tempranamente.
- **¿Pueden los resultados del estudio ser aplicados clínicamente en el manejo de los pacientes?**
No, porque en si no fue muy útil los resultados.

- **¿Cuáles son los beneficios, daños y costos?**

El beneficio es que el tabaquismo previene el parkinsonismo sin embargo puede producir otras enfermedades tales como cáncer pulmonar, EPOC y una lista muy grande de enfermedades, además el fumar representa grandes costos en la economía.

ANÁLISIS ESTADÍSTICO

- **¿Se realizó una prueba de homogeneidad?**
Si, se realizo por medio de chi cuadrada (χ^2).
- **¿Se utilizó el análisis de efectos al azar, especialmente si la prueba de homogeneidad fue positiva?**
Si, basados en el método descrito por DerSimonian y Laird.
- **¿Se proporcionaron los intervalos de confianza del estimado global?**
Si, el intervalo de confianza fue de un 95%.
- **¿Se determinaron los factores que más influenciaron el resultado?**
No se mencionaron como tal, pero la estimación global de todos los estudios que evaluaron el riesgo de EPT en fumadores frente a no fumadores con la aplicación del modelo de efectos fijos fue de 0,55, y con un IC 95% del 0,38-0,81.
- **¿Se hizo metaregresión?**
No se refiere en el artículo.