



Paula Montserrat Arrieta Morales

Hospital de la Mujer UEAON

LME4457

Actividad 2 segundo parcial

1.- OBJETIVO PRIMARIO DE UN METAANÁLISIS

- ¿Se definió la pregunta claramente?

Si, ya que la pregunta era si había alguna relación entre la EP y el tabaquismo

- ¿Se especificó la condición que se estudia?

Si, pues era que las personas tuvieran mucho tiempo fumando para desarrollar EP

- ¿Se especificó la edad de la población y escenario en el cual se realiza?

La edad se menciona que es entre los 21 y 39 años

2.- BÚSQUEDA Y SELECCIÓN DE ARTÍCULOS

- ¿Se especificó la estrategia utilizada en la búsqueda de los artículos?

Si, menciona que se basan en algunos criterios de inclusión y un IC de 95%

- ¿Se definieron a priori los criterios de elegibilidad de los artículos?

Si, se especificaron tanto los criterios de inclusión como de exclusión para dicho artículo

- ¿Fueron apropiados los criterios utilizados para seleccionar los artículos de inclusión?

Si, pues los estudios tenían la misma hipótesis, la cual era si existía una relación entre el tabaquismo y la enfermedad de Parkinson temprana.

- ¿Se evaluó la validez de los artículos incluidos?

Si, pues se menciona que cada artículo que se incluyó en el metaanálisis tenía un IC >95%

¿Fueron los estudios hechos al azar?

No. Pues todos tenían que tener ciertos criterios para incluirse

- ¿Se identificaron los sesgos de los artículos incluidos?

No se mencionan sesgos de los artículos incluidos

- ¿Son los métodos lo bastante explícitos para asegurar reproductibilidad?

No, pues no se habla de cómo se asocia explícitamente la enfermedad de Parkinson temprana con el tabaquismo.

- ¿Cuál fue el periodo de publicación evaluado?

Fue de 1975-2003

- ¿Se incorporaron meta análisis de diferentes lenguajes o solo en inglés?

No menciona los idiomas o alguna restricción de algún idioma en especial

- ¿Fue el tamaño de la población suficiente?

No lo menciona

- ¿Fue el tiempo de seguimiento suficiente para dar una conclusión válida?

Si ya que en total fueron 28 años en los que se hizo la investigación, y esto como resultado da una prueba positiva y significativa de la enfermedad de Parkinson temprana y el tabaquismo.

- ¿Fueron los tratamientos o exposiciones similares?

Si, pues la exposición era del tabaco o humo del tabaco

- ¿Se tiene información completa de los métodos utilizados en cada estudio?

No, pues solo menciona los criterios de inclusión que cada artículo tenía que tener para poderlo incluir en el metaanálisis, pero no especifica los métodos utilizados.

- ¿Se tiene información de estudios no publicados?

No, solo se consideró algunos estudios para obtener información

3.- EXTRACCIÓN DE DATOS

- ¿Se realizó una extracción cuidadosa de los datos?

No habla de los métodos de extracción utilizados pero si los resultados

- ¿Fueron entrenadas las personas encargadas de extraerlos datos?

No se menciona información sobre las personas encargadas

- ¿Fueron los encargados de la extracción cegados a las fuentes y a los autores?

No se menciona esto en el artículo

- ¿Fueron los resultados de los estudios de utilidad clínica?

Si pues en el metaanálisis se dice que el tabaquismo es un factor de riesgo importante para desarrollar enfermedad de Parkinson temprana.

- ¿Pueden los resultados del estudio ser aplicados clínicamente en el manejo de los pacientes?

Si, pues el prevenir el consumo de tabaquismo y disminuir el riesgo ayuda a prevenir la EP temprana.

- ¿Cuáles son los beneficios daños y costos?

Los beneficios es la demostración de que el tabaquismo es un factor importante para EP temprana, los daños y los costos no se mencionan, y que fue hecho con otros estudios.

4.- ANÁLISIS ESTADÍSTICO

- ¿Se realizó una prueba de homogeneidad?

Si y se obtuvo un valor de $p=0.52$

- ¿Se utilizó el análisis de efectos al azar especialmente si la prueba de homogeneidad fue positiva?

Si, se utilizó un análisis de efectos que considera las variaciones entre los estudios.

- ¿Se proporcionaron los intervalos de confianza del estimado global?

La estimación global de los efectos aleatorios fue de 0.55 y con un IC 95% del 0.37- 0.81

- ¿Se hizo meta regresión?

No es mencionado en el estudio.