

**Isaac Alberto Varela Duran LME4331**

**1. ¿Se definió la pregunta claramente?**

Si, dieron una generalidad de lo que es la EP

**2. ¿Se especificó la condición que se estudia?**

Si, la asociación del tabaco como protector o factor de riesgo para EP.

**3. ¿Se especificó la edad de la población y escenario en el cual se realiza?**

No, solo hasta la discusión dieron a entender un rango de edad

**4. ¿Se especificó la estrategia utilizada en la búsqueda de los artículos?**

Se, Repertorios, Excerpta médica y embase, referencias por estudios anteriores y consulta de neurólogos y epidemiólogos expertos en el tema.

**5. ¿Fueron apropiados los criterios utilizados para seleccionar los artículos de inclusión?**

Si, ya que están haciendo uso de bibliografía original y sin restricción de tiempo y lenguaje.

**6. ¿Se evaluó la validez de los artículos seleccionados?**

Si, se extrajo o calculó el riesgo estimado, con su IC 95% de los estudios encontrados, si era factible.

**7. ¿Fueron los estudios hechos al azar?**

No

**8. ¿Cuál fue el periodo de publicación evaluado?**

No contaba con restricciones- resultado de 5 años.

**9. ¿Se incorporaron metaanálisis en diferentes lenguajes o solo en inglés?**

De ninguno.

**10. ¿Fue el tamaño de la población suficiente?**

No se especifica en el estudio cuantos individuos fueron los que se evaluaron.

**11. ¿Fue el tiempo de seguimiento suficiente para dar una conclusión válida?**

Considero que sí, ya se tenía conocimiento del estudio.

**12. ¿Fueron los tratamientos o exposiciones similares?**

Si

**13. ¿Se tiene información completa de los métodos utilizados en cada estudio?**

No del todo, se menciona brevemente.

**14. ¿Se tiene información de estudios no publicados?**

No, únicamente de bibliografía ya publicada con anterioridad

**15. ¿Se realizó una extracción cuidadosa de los datos?**

Si, se utilizó diferentes programas de cómputo para evitar errores de credibilidad

**16. ¿Fueron entradas las personas encargadas de extraer los datos?**

Si, por el uso de distintos programas para el manejo de información

**17. ¿Fueron los encargados de la extracción cegados a las fuentes y a los investigadores?**

No, se sabía de lo que se investigaba

**18. ¿Fueron los resultados de los estudios de utilidad clínica?**

Sí, no existe una importante diferencia en la magnitud de riesgo del Parkinson temprano y la del Parkinson tardío. La edad de inicio de la enfermedad no afecta a la asociación negativa. No obstante, se recomienda estudios prospectivos sobre la forma temprana del Parkinson.

**19. ¿Cuáles son los daños, beneficios y costos?**

Demuestra el efecto protector del tabaco contra EPT y asimismo coincide con los resultados obtenidos en otras revisiones que no consideraron la edad del inicio del Parkinson,

Apunta la existencia de dos etiopatogenias diferentes en la EP, la temprana y tardía.

**20. ¿Se hizo prueba de homogeneidad?**

Si, como la prueba de homogeneidad tiene una potencia estadística baja, se informó de los efectos aleatorios incluso con la ausencia de un valor significativo de la prueba X.