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* Analizar si el artículo cumple con los objetivos de un meta análisis.

1. Objetivo primario de un meta análisis:
2. ¿Se definió la pregunta claramente?

**R=** En ninguna parte del artículo esta la pregunta de investigación implícita con los signos de interrogación.

1. ¿Se especificó la condición que se estudia?

**R=** Se habla un poco de la definición de la EPT (enfermedad de parquinson temprana).

1. ¿Se especificó la edad de la población y escenario en el cual se realiza?

**R=** sí, menciona que de 5 artículos de casos y controles, 2 tuvieron pacientes menores de 50 años, 2 menores de 45 años y 1 con pacientes menores de 40 años. El escenario no lo menciona, sólo cómo fue que se buscaron y utilizaron los estudios a analizar.

1. Búsqueda y selección de artículos:
2. ¿Se especificó la estrategia utilizada en la búsqueda de los artículos?

**R=** Sí, menciona los métodos para localizar los estudios de observación publicados hasta enero de 2003 sobre el tema: 1.Repertorios informatizados (MEDLINE, PsycLIT, NISC México BiblioLine, Current Contents, BestEvidence y CochraneData baseofSystematic Reviews). 2.Excerpta Medica y Embase, desde enero de 1975 a enero de 2003. 3.Referencias y las referencias de las referencias de los estudios encontrados por las fuentes anteriores, y autores citados. 4.Consulta de neurólogos y epidemiólogos.

1. ¿Se definieron *a priori* los criterios de elegibilidad de los artículos?

**R=** No re definieron *a priori*

1. ¿Fueron apropiados los criterios utilizados para seleccionar los artículos de inclusión?

**R=** Sí, estos fueron: 1. Estudios publicados que muestran específicamente la asociación entre el riesgo de EPT y el hábito tabáquico. 2. Estudios que especificaron el riesgo relativo u *odds ratio*. 3. Trabajos originales. 4. No se aplicó ninguna restricción de idioma. 5. Sin restricciones en los años considerados.

1. ¿Se evaluó la validez de los artículos incluidos?

**R=** Sí, se utilizó la prueba de chi cuadrado (X2) para valorar el grado de homogeneidad entre los estudios agrupados.

1. ¿Fueron los estudios hechos al azar?

**R=** Sí, se realizó un análisis de efecto aleatorio basado en el método descrito por DerSimonian y Laird. Considera las variaciones entre los estudios.

1. ¿Se identificaron los sesgos de los artículos incluidos?

**R=** Sí, Se recurrió a una búsqueda informatizada a través de MEDLINE con palabras clave; en el mundo de la medicina, hay más de 25.000 revistas publicadas, y MEDLINE sólo cubre unas 4.500, menos del 20% de las publicaciones. Además se observa en MEDLINE una tendencia clara hacia las revistas anglosajonas, un 55% del total. Dado este sesgo, se extendió la búsqueda a Cochrane Data base, etc.

1. ¿Son los métodos lo bastante explícitos para asegurar reproductibilidad?

**R=** No son muy explícitos, es difícil la reproductibilidad.

1. ¿Cuál fue el periodo de publicación evaluado?

**R=** menciona que no tuvieron restricciones para considerar los años; sin embargo, se utilizó Excerpta Medica y Embase, desde enero 1975 a enero de 2003.

1. ¿Se incorporaron meta análisis en diferentes lenguajes o sólo en inglés?

**R=** Menciona que no se aplicaron restricciones de idioma, sin embargo no refiere los idiomas que se utilizaron para el estudio.

1. ¿Fue el tamaño de la población suficiente?

**R=** No, ya que únicamente fueron 5 estudios que encontraron que analizaban la asociación de EPT con el tabaquismo, de entre todas sus búsquedas.

1. ¿Fue el tiempo de seguimiento suficiente para dar una conclusión válida?

**R=** No especifica el tiempo de seguimiento, únicamente se buscaron y analizaron los estudios de casos y controles.

1. ¿Fueron los tratamientos o exposiciones similares?

**R=** No menciona tratamiento. Menciona la exposición al tabaco. Los enfermos de Parkinson con inicio temprano reconocieron hábitos tabáquicos más precoces que los enfermos con el inicio tardío.

1. ¿Se tiene información completa de los métodos utilizados en cada estudio?

**R=** no, no se tiene.

1. ¿Se tiene información de estudios no publicados?

**R=** no mencionan que se hayan utilizado estudios no publicados.

1. Extracción de datos:
2. ¿Se realizó una extracción cuidadosa de los datos?

**R=** sí, hay una tabla comparativa de los 5 estudios utilizados para el metaanálisis que describe el año de publicación, tipo de estudio, riesgo estimado, intervalo de confianza y la edad de los pacientes incluidos.

1. ¿Fueron entrenadas las personas encargadas de extraer los datos?

**R=** No se menciona quienes fueron las personas encargadas de extraer los datos, y menos si fueron entrenadas.

1. ¿Fueron los encargados de la extracción cegados a las fuentes y a los autores?

**R=** sólo menciona que fue aleatorizado, pero no si fueron cegados.

1. ¿Fueron los resultados de los estudios de utilidad clínica?

**R=** No aportan información acerca de más factores de riesgo, de métodos diagnósticos o terapéuticos, sólo refieren que este metaanálisis demuestra el efecto protector del tabaco contra la EPT.

1. ¿Pueden los resultados del estudio ser aplicados clínicamente en el manejo de los pacientes?

**R=** no necesariamente, ya que puede haber pacientes con EPT con o sin hábito tabáquico, ya que es una variable independiente.

1. ¿Cuáles son los beneficios, daños y costos?

**R=** no menciona ningún beneficio, daño, ni costo.

1. Análisis estadístico:
2. ¿Se realizó una prueba de homogeneidad?

**R=** Sí, el grado de homogeneidad entre los estudios agrupados se valoró mediante la prueba de Chi al cuadrado (X2).

1. ¿Se utilizó el análisis de efectos al azar, especialmente si la prueba de homogeneidad fue positiva?

**R=** Sí, ante la presencia de heterogeneidad significativa en la medida de efecto entre los estudios que se comparan, se realizó un análisis efecto aleatorio basado en el método descrito por DerSimonian y Laird. La prueba de homogeneidad fue de 3,25, con un valor de *p=*0,52, lo que sugirió la innecesaria utilización del modelo de efectos aleatorios.

1. ¿Se proporcionaron los intervalos de confianza del estimado global?

**R=** Menciona que se extrajo o calculó el riesgo estimado, con su IC 95%, de los estudios encontrados, si era factible.

La estimación global de los estudios que evaluaron el riesgo de EPT en fumadores frente a no fumadores con la aplicación del modelo de efectos fijos fue de 0,55, y con un IC 95% del 0,38-0,81.

1. ¿Se determinaron los factores que más influenciaron el resultado?

**R=** No se mencionan factores que hayan influenciado el resultado.

1. ¿Se hizo metarregresión?

**R=** Sí se hizo una colección de métodos estadísticos para valorar heterogeneidad.