¿Se definió la pregunta claramente?

Si, ya que estaban conscientes de que era lo que iban a realizar.

¿Se especificó la condición que se estudia?

Si, ya que era la enfermedad Parkinson y tabaquismo

¿Se especificó la edad de población y escenario en el cual se realiza?

No, ya que se basó solo en los estudios con el tema en común.

¿Se especificó la estrategia utilizada en la búsqueda de los artículos?

Si, e inclusive los lugares donde se llevó acabo la búsqueda de artículos.

¿Se definieron a priori los criterios de elegibilidad de los artículos?

Si los de inclusión y exclusión.

¿Fueron apropiados los criterios utilizados para seleccionar los artículos de inclusión?

Considero que hubiera sido importante tomar en cuenta el año de los artículos.

¿Se evaluó la validez de los artículos incluidos?

Si, por la fuente en la cual se buscaron los artículos.

¿Fueron los estudios hechos al azar?

No, ya que se seleccionaron con el fin de encontrar el tema que se estaba buscando.

¿Se identificaron los sesgos de los artículos incluidos?

No, no se identificación.

¿Son los métodos lo bastante explícitos para asegurar reproductibilidad?

No, considero que sea así.

¿Cuál fue el periodo de publicación evaluado?

Menos de un mes.

¿Se incorporaron metaanalisis en diferentes lenguajes o solo en inglés?

Se incorporó en inglés y español

¿Fue el tamaño de la población suficiente?

Considero que falto más artículos respecto al tema

¿Fue el tiempo de seguimiento suficiente para dar una conclusión valida?

Se basaron en artículos ya escritos en los cuales no se tomó en cuenta el tiempo de publicación.

¿Fueron los tratamiento o exposiciones similares?

No ya que fue solo la comparación del tabaco y la enfermedad de Parkinson temprana

¿Se tiene completa de los métodos utilizados en cada estudio?

Si se comenta cuales fueron de esos cinco artículos el método.

¿Se tiene información de estudios no publicados?

No, solo se mencionan en si

¿Se realizó una extracción cuidados de los datos?

Considero que por la poca información tomaron en cuenta los que contaban con mejores datos

¿Fueron entrenadas las personas encargadas de extraer los datos?

Considero que sí, ya que la información estaba muy bien.

¿Fueron los encargados de la extracción cegados a las fuentes y a los autores?

No se ya que esa información no se precisa en el articulo

¿Fueron los resultados de los estudios de tu utilidad clínica?

Si ya que podemos tomar en cuenta el tabaquismo como factor de riesgo o mejor dicho profundizar en ese punto.

¿Pueden los resultados del estudio ser aplicados clínicamente en el manejo de los pacientes?

Podrías informarles sobre el tabaco y la relación con la enfermedad.

¿Se realizó una prueba de homogeneidad?

Si.

¿Se utilizó el análisis de efectos al azar, especialmente si la prueba de homogeneidad fue positiva?

Si,

¿Se proporcionaron los intervalos de confianza del estimado global?

Si, ya que explicaba donde era la base de cada uno de ellos, y donde era el lugar donde se estaba buscando.

¿Se determinaron los factores que más influenciaron el resultado?

No, pero se tomó en cuenta toda la información.

¿Se hizo metarregresion?

Si.