



Barajas Torres Laura Yasmin

LME4248

Medicina Basada en Evidencias

Dr. Hugo Francisco Villalobos Anzaldo

ACTIVIDAD 2

19/10/16

## Objetivo primario de un metaanálisis:

¿Se definió la pregunta claramente? NO

¿Se especifico la condición que se estudia?

Si, en este metanálisis se decidió examinar la asociación entre la EPT y el tabaquismo.

¿Se especifico la edad de la población y escenario en el cual se realiza?

No se especifico la edad de la población, si se especifico el escenario en el cual se realiza este metaanálisis.

¿Se especifico la estrategia utilizada en la búsqueda de los artículos?

Si, se utilizaron los siguientes métodos para localizar los estudios de observación publicados hasta enero de 2003 sobre el tema. 1. Repertorios informatizados (MEDLINE, PsycLIT, NISC México BiblioLine, Current Contents, Best Evidence y Cochrane Data base of Systematic Reviews).2. Excerpta Medica y Embase, desde enero de 1975 a enero de 2003.

¿Se definieron a priori los criterios de elegibilidad de los artículos? si, son los siguientes:

1. Estudios publicados que muestran específicamente la asociación entre el riesgo de EPT y el hábito tabáquico.

2. Estudios que especificaron el riesgo relativo u *odds ratio* con los intervalos de confianza (IC). Cuando la estimación de riesgo y su IC 95% no estaban disponibles en el artículo, calculamos valores no ajustados de los datos publicados en el artículo mediante el programa EPIT ABLE, del paquete estadístico EPI INFO, versión 6.04d CDC (del inglés *Centers for Disease Control and Prevention*) EE. UU., 1996.

3. Trabajos originales se examinó cada trabajo localizado para determinar si era único, la representación de publicaciones, reanálisis, análisis adicional o seguimiento adicional de un estudio previamente publicado. Un conjunto de artículos originados de la misma población se consideró como un estudio.

4. Idioma: no se aplicó ninguna restricción de idioma. 5. Años considerados: sin restricciones.

¿Fueron apropiados los criterios utilizados para la seleccionar los artículos de inclusión? Si.

¿Se evaluó la validez de los artículos incluidos? Se extrajo o calculó el riesgo estimado, con su IC 95%, de los estudios encontrados, si era factible. Las estimaciones agrupadas de los riesgos estimados se obtuvieron pesando cada estudio por la variación de su inversa en la medida de efecto en una balanza

logarítmica. Este método se usó para la *odds ratio* y el riesgo relativo. Este acercamiento a agrupar los resultados asume que las poblaciones de los estudios incluidos son similares y corresponden a un análisis de efectos fijos [23,24].

El grado de homogeneidad entre los estudios agrupados se valoró mediante la prueba de chi al cuadrado ( $\chi^2$ ) [23].

Una violación de esta prueba implica que los estudios agrupados difieren entre sí. Ante la presencia de heterogeneidad significativa en la medida de efecto entre los estudios que se comparan, realizamos un análisis de efecto aleatorio basado en el método descrito por DerSimonian y Laird. El análisis del efecto aleatorio considera las variaciones entre los estudios [25].

¿Fueron los estudios hechos al azar? NO

¿Se identificaron los sesgos de los artículos incluidos? NO

¿Son los métodos lo bastante explícitos para asegurar reproducibilidad? si.

¿Cuál fue el periodo de publicación evaluado? We conducted a meta- analysis including all published observational studies that investigated this association before January 2003. All languages were included with no restriction for year of publication.

¿Se incorporaron metaanálisis en diferentes lenguajes o solo en ingles?  
Metaanálisis en diferentes lenguajes.

¿Fue el tamaño de la población suficiente? Estudio no menciona el tamaño de la población.

¿Fue el tiempo de seguimiento suficiente para dar una conclusión valida? NO  
menciona el tiempo de seguimiento.

¿Fueron los tratamientos o exposiciones similares? No lo menciona en el metaanálisis.

¿Se tiene información completa de los métodos utilizados en cada estudio? NO

¿Se tiene información de estudios no publicados? NO

¿Se realizó una extracción cuidadosa de los datos? SI

¿Fueron entrenadas las personas encargadas de extraer los datos? No se menciona.

¿Fueron los encargados de la extracción cegados a las fuentes y a los autores?  
No se menciona en el metaanálisis.

¿Fueron los resultados de los estudios de utilidad clínica? NO

¿Pueden los resultados del estudio ser aplicados clínicamente en el manejo de los pacientes? NO.

¿Cuáles son los beneficios, danos y costos? No hay existe ningún beneficio con el consumo de cigarro. El tabaquismo eleva el riesgo de adquirir muchas enfermedades.

¿Se realizo una prueba de homogeneidad? NO

¿Se utilizo el análisis de efectos al azar, especialmente si la prueba de homogeneidad fue positiva? NO

¿Se proporciono los intervalos de confianza del estimado global? SI

¿Se determinaron los factores que mas influenciaron el resultado? NO.

¿Se hizo metaregresion? NO.