

**Actividad 2****Analizar el artículo de Metanálisis de acuerdo a la tabla 2.4**

Artículo: Enfermedad de Parkinson temprana y tabaco: metanálisis

**FACTORES A EVALUAR EN UN METE-ANALISIS****1. ¿Se definió la pregunta claramente?**

Sí, porque maneja adecuadamente la relación entre pacientes con Parkinson temprano y la relación que existe con el tabaco si se considera como efectiva o contraproducente para la enfermedad.

**2. ¿Se especificó la condición que se estudia?**

Sí, porque se quiere demostrar que efecto tiene la exposición del tabaco con el Parkinson.

**3. ¿Se especificó la edad de la población y escenario en el cual se realiza?**

Sí, porque al inicio de la investigación se habla de que se tomara en cuenta en población joven de 21 a 39 años que hayan presentado signos o síntomas clínicos de Parkinson y el escenario también ya que se vio la necesidad de evaluar por años.

**4. ¿Se especificó la estrategia utilizada en búsqueda de artículos?**

Si, ya que hace referencia de otros estudios atrás que fueron establecidos para la misma problemática que se está viendo en este tema.

**5. ¿Se cumplieron a priori los estudios de elegibilidad de los artículos?**

Sí, porque se dio la oportunidad de indagar y hacer criterios de exclusión e inclusión donde se iban tomando y dejando datos.

**6. ¿Fueron apropiados los criterios utilizados para la seleccionar los artículos de inclusión?**

Si ya que se tomó en cuenta opiniones de otros artículos y estudios que pudieran favorecer a un mejor enlace de datos para llegar al objetivo de la investigación.

**7. ¿Se evaluó la validez de los artículos incluidos?**

Si, ya que se manejó por medio de centros de prevención y de asociación.

**8. ¿Fueron los estudios hechos al azar?**

No, porque se proporciona la información por medio de EPIINFO y exposición de forma original.

**9. ¿Se identificaron los sesgos de los artículos incluidos?**

Si, por medio de la realización de medidas estadísticas que demostraran la factibilidad del estudio.

**10. ¿Son los métodos lo bastante explícitos para asegurar reproductividad?**

Si, ya que se mostraba el grado de valoración por medio de odds ratio, chi cuadrado y métodos de análisis.

**11. ¿Cuál fue el periodo de publicación evaluado?**

Va de los años noventa al dos mil tres.

**12. ¿Se incorporaron metaanálisis en diferentes lenguajes?**

Si se mencionan otros idiomas.

**13. ¿Fue el tamaño de la población suficiente?**

Si ya que abarca mucho tiempo y población la cual puede ser estudiada.

**14. ¿Fue el tiempo de seguimiento suficiente para dar una conclusión válida?**

Si, ya que en base a eso se demostró si había eficacia en los anteriores realizados.

**15. ¿Fueron los tratamientos y exposiciones similares?**

Si, para ver la incidencia y probabilidad que había al demostrar la eficacia.

**16. ¿Se tiene información completa de los métodos utilizados en cada tema?**

Si, menciona la relación y los porcentajes que se obtuvieron con cada valoración de fórmula para ver el grado de variabilidad.

**17. ¿Se tiene información de estudios no publicados?**

No todos mencionan que fueron publicados de una forma distinta.

**18. ¿Se realizó una extracción cuidadosa de los datos?**

Si, ya que se obtuvo lo más relevante para poder llegar al objetivo final.

**19. ¿Fueron entrenadas las personas encargadas de extraer los datos?**

Si ya que la revista forma parte de especialistas en la materia y enfermedad.

**20. ¿Fueron los encargados de la extracción cegados a las fuentes y a los tutores?**

No se tiene información de esta pregunta, ya que no hay información que lo mencione.

**21. ¿Fueron los resultados de los estudios de utilidad clínica?**

No, porque no se tiene realmente la explicación real de los resultados.

**22. ¿Pueden los resultados del estudio ser aplicados en el manejo clínicamente del paciente?**

No, porque los resultados no se explican para poder llegar a ser aplicados en los pacientes.

**23. ¿Cuáles son los beneficios, daños y costos?**

Beneficios que en base a este estudio podemos dilucidar si es relevante el tabaco en pacientes con Parkinson, daños que no a todos puede ser factible la utilización de este o exposición al mismo riesgo; los costos dependerán de su aplicación clínica y de ver los resultados que se tengan por cada paciente.

**24. ¿Se realizó una prueba de homogeneidad?**

Si de acuerdo a la innecesaria utilización de modelo en afecto aleatorizado.

**25. ¿Se utilizó el análisis del efecto al azar, especialmente de acuerdo a la prueba de homogeneidad fue positiva?**

No ya que se basó en estimación global de estudios de riesgo.

**26. ¿Se proporcionaron los intervalos de confianza del estimado global?**

Si, mostrando como variable de 0.38-0.81.

**27. ¿Se determinaron los factores que más influenciaron el resultado?**

Para validar que era lo más factible a lo que se está investigando y lo menos importante para hacerlo a un lado.

**28. ¿Se hizo metarregresion?**

Si, ya se valoró con otros que ya se tenían anteriormente para llegar a ver la covariables de cada uno; finalmente llegando a la conclusión final.