

1. ¿Se definió la pregunta claramente?

Sí, se dio una generalidad de lo que es la Enfermedad de Parkison.

2. ¿Se especificó la condición que se estudia?

Sí, el consumo de tabaco se asocia como un factor protector contra la Enfermedad de Parkison.

3. ¿Se especificó la edad de la población y escenario en el cual se realiza?

No, sólo hasta la discusión se dio a entender un rango de edad

4. ¿Se especificó la estrategia utilizada en la búsqueda de los artículos?

Sí. Repertorios, Excerpta Médica y Embase, referencias y referencias de las referencias por estudios anteriores, y consulta de neurólogos y epidemiólogos expertos en dicho tema.

5. ¿Fueron apropiados los criterios utilizados para para seleccionar los artículos de inclusión?

Sí, pues están haciendo uso de bibliografía original y sin restricciones de lenguaje, así como de tiempo.

6. ¿Se evaluó la validez de los artículos seleccionados?

Sí, se extrajo o calculó el riesgo estimado, con su IC 95%, de los estudios encontrados, sí era factible.

7. ¿Fueron los estudios hechos al azar?

No fueron hechos al azar.

8. ¿Cuál fue el periodo de publicación evaluado?

No contaba con restricciones, en los resultados mostró a 5 años

9. ¿Se incorporaron meta-análisis en diferentes lenguajes o solo en inglés?

De ninguno, pues no hubo restricción.

10. ¿Fue el tamaño de la población suficiente?

No se especifica en el estudio cuántos individuos fueron evaluados.

11. ¿Fue el tiempo de seguimiento suficiente para dar una conclusión válida?

Considero que sí, anteriormente ya tenían una idea al respecto, por lo que no se necesitaba más tiempo.

12. ¿Fueron los tratamientos o exposiciones similares?

Sí.

13. ¿Se tiene información completa de los métodos utilizados en cada estudio?

No del todo, lo mencionan brevemente.

14. ¿Se tiene información de estudios no publicados?

No, sólo bibliografía publicada con anterioridad.

15. ¿Se realizó una extracción cuidadosa de los datos?

Sí, utilizaron diversos programas de cómputo para evitar errores de credibilidad.

16. ¿Fueron entrenadas las personas encargadas de extraer los datos?

Sí. En el uso de los distintos programas para el manejo de la información.

17. ¿Fueron los encargados de la extracción cegados a las fuentes y a los investigadores?

No, ya que sí se sabía de lo que se investigaba.

18. ¿Fueron los resultados de los estudios de utilidad clínica?

Sí. No existe una importante diferencia en la magnitud de riesgo del Parkinson temprano y la del Parkinson tardío. La edad de inicio de la enfermedad no afecta a la asociación negativa. No obstante, se recomiendan estudios prospectivos sobre la forma temprana del Parkinson

19. ¿Cuáles son los daños, beneficios y costos?

Este meta-análisis demuestra el efecto protector del tabaco contra la EPT y, asimismo, coincide con los resultados obtenidos en otras revisiones, que no consideraron la edad de inicio del Parkinson.

No obstante, apunta hacia la inexistencia de dos etiopatogenias diferentes en la Enfermedad de Parkinson, la temprana y la tardía.

20. ¿Se hizo prueba de homogeneidad?

Sí. Como la prueba de homogeneidad tiene una potencia estadística baja, se informó de los efectos aleatorios incluso con la ausencia de un valor significativo de la prueba de χ .