



Actividad 2: “Actividad 2”

Objetivo: Aprender a interpretar estudios de ensayos clínicos, estudios de tamizaje y metaanálisis.

Medicina basada en evidencias

Alumno: Luis Enrique Ulloa Jiménez

8°A

Medicina

“Actividad 2”

1. Objetivo primario de un metaanálisis:

- ¿Se definió la pregunta claramente? No se estableció una pregunta como tal.
- ¿Se especificó la condición que se estudia? Si, la asociación entre la enfermedad de Parkinson temprana y el tabaquismo.
- ¿Se especificó la edad de la población y escenario en el cual se realiza? Se localizaron 5 estudios, se menciona que 2 daban cuenta del riesgo en pacientes menores de 50 años, 2 en menores de 45 y 1 en menores de 40, pero no se especificó el escenario en el cual se realizaron.

2. Búsqueda y selección de artículos

- ¿Se especificó la estrategia utilizada en la búsqueda de los artículos? Se utilizaron métodos para localizar estudios de observación en diferentes repertorios informatizados.
- ¿Se definieron a priori los criterios de elegibilidad de los artículos? No.
- ¿Fueron apropiados los criterios utilizados para seleccionar los artículos de inclusión? Si, estudios que muestran específicamente la relación entre EPT y tabaquismo, estudios que especificaron el riesgo relativo con los intervalos de confianza, trabajos originales, etc.
- ¿Se evaluó la validez de los artículos incluidos? No.
- ¿Fueron los estudios hechos al azar? No, se menciona que se incluyeron 5 estudios casos y controles.
- ¿Se identificaron los sesgos de los artículos incluidos? Se identificaron sesgos en la investigación que aportaba MEDLINE, por lo cual se extendió la búsqueda informatizada, pero no se especificaron sesgos de los artículos incluidos.
- ¿Son los métodos lo bastante explícitos para asegurar reproductibilidad? No.
- ¿Cuál fue el periodo de publicación evaluado? Estudios observacionales publicados hasta el 2003.
- ¿Se incorporaron metaanálisis en diferentes lenguajes o solo en inglés? No se aplicó ninguna restricción de idioma.
- ¿Fue el tamaño de la población suficiente? No, fue una población bastante pequeña.
- ¿Fue el tiempo de seguimiento suficiente para dar una conclusión valida? No, fue muy inespecífico y por consecuencia de poca utilidad para poder establecer una conclusión valida.

- ¿Fueron los tratamientos o exposiciones similares? No se hace mención específica de los datos de exposición.
- ¿Se tiene información completa de los métodos utilizados en cada estudio? No, la información es insuficiente.
- ¿Se tiene información de estudios no publicados? No.

3. Extracción de datos

- ¿Se realizó una extracción cuidadosa de los datos? Aparentemente, si, se mencionan los criterios de inclusión los cuales nos pueden orientar a una extracción cuidadosa de los datos.
- ¿Fueron entrenadas las personas encargadas de extraer los datos? No se hizo mención.
- ¿Fueron los encargados de la extracción cegados a las fuentes y a los autores?
Si
- ¿Fueron los resultados de los estudios de utilidad clínica? No, por falta de muchos datos.
- ¿Pueden los resultados del estudio ser aplicados clínicamente en el manejo de los pacientes? No, la información es insuficiente.
- ¿Cuáles son los beneficios, daños y costos? El beneficio es prevenir la enfermedad del Parkinson de etiología por consumo de cigarrillos, más la información proporcionada en el metaanálisis no es de mucha utilidad.

4. Análisis estadístico

- ¿Se realizó una prueba de homogeneidad? Si, se valoró mediante la prueba de chi al cuadrado.
- ¿Se utilizó el análisis de efectos al azar, especialmente si la prueba de homogeneidad fue positiva? Si, un análisis basado en el método descrito por DerSimonian y Laird.
- ¿Se proporcionaron los intervalos de confianza del estudio global? Si, IC del 95% del 0.38-0.81.
- ¿Se determinaron los factores que más influenciaron el resultado? No.
- ¿Se hizo metarregresión? Si, se realizó colección de métodos estadísticos para valorar la heterogeneidad.