



## ACTIVIDAD 2. 2º PARCIAL

### FACTORES A EVALUAR EN UN METEAANALISIS

1. ¿Se definió la pregunta claramente? Sí, porque maneja adecuadamente la relación entre pacientes con Parkinson temprano y la relación que existe con el tabaco si se considera como efectiva o contraproducente para la enfermedad.
2. ¿Se especificó la condición que se estudia? Sí, porque se quiere demostrar que efecto tiene la exposición del tabaco con el Parkinson.
3. ¿Se especificó la edad de la población y escenario en el cual se realiza? Sí, porque al inicio de la investigación se habla de que se tomara en cuenta en población joven de 21 a 39 años que hayan presentado signos o síntomas clínicos de Parkinson y el escenario también ya que se vio la necesidad de evaluar por años.
4. ¿Se especificó la estrategia utilizada en búsqueda de artículos? Si, ya que hace referencia de otros estudios atrás que fueron establecidos para la misma problemática que se está viendo en este tema.
5. ¿Se cumplieron a priori los estudios de elegibilidad de los artículos? Sí, porque se dio la oportunidad de indagar y hacer criterios de exclusión e inclusión donde se iban tomando y dejando datos.
6. ¿Fueron apropiados los criterios utilizados para la seleccionar los artículos de inclusión? Si ya que se tomó en cuenta opiniones de otros artículos y estudios que pudieran favorecer a un mejor enlace de datos para llegar al objetivo de la investigación.
7. ¿Se evaluó la validez de los artículos incluidos? Si, ya que se manejó por medio de centros de prevención y de asociación.
8. ¿Fueron los estudios hechos al azar? No, porque se proporciona la información por medio de EPIINFO y exposición de forma original.
9. ¿Se identificaron los sesgos de los artículos incluidos? Si, por medio de la realización de medidas estadísticas que demostraran la factibilidad del estudio.
10. ¿Son los métodos lo bastante explícitos para asegurar reproductividad? Si, ya que se mostraba el grado de valoración por medio de odds ratio, chi cuadrado y métodos de análisis.
11. ¿Cuál fue el periodo de publicación evaluado? Va de los años noventa a dos mil tres.
12. ¿Se incorporaron metaanálisis en diferentes lenguajes? Si se mencionan otros idiomas.
13. ¿Fue el tamaño de la población suficiente? Si ya que abarca mucho tiempo y población la cual puede ser estudiada.

14. ¿Fue el tiempo de seguimiento suficiente para dar una conclusión válida? Si, ya que en base a eso se demostró si había eficacia en los anteriores realizados.
15. ¿Fueron los tratamientos y exposiciones similares? Si, para ver la incidencia y probabilidad que había al demostrar la eficacia.
16. ¿Se tiene información completa de los métodos utilizados en cada tema? Si, menciona la relación y los porcentajes que se obtuvieron con cada valoración de fórmula para ver el grado de variabilidad.
17. ¿Se tiene información de estudios no publicados? No todos mencionan que fueron publicados de una forma distinta.
18. ¿Se realizó una extracción cuidadosa de los datos? Si, ya que se obtuvo lo más relevante para poder llegar al objetivo final.
19. ¿Fueron entrenadas las personas encargadas de extraer los datos? Si ya que la revista forma parte de especialistas en la materia y enfermedad.
20. ¿Fueron los encargados de la extracción cegados a las fuentes y a los tutores? No se tiene información de esta pregunta, ya que no hay información que lo mencione.
21. ¿Fueron los resultados de los estudios de utilidad clínica? No, porque no se tiene realmente la explicación real de los resultados.
22. ¿Pueden los resultados del estudio ser aplicados en el manejo clínicamente del paciente? No, porque los resultados no se explican para poder llegar a ser aplicados en los pacientes.
23. ¿Cuáles son los beneficios, daños y costos? Beneficios que en base a este estudio podemos dilucidar si es relevante el tabaco en pacientes con Parkinson, daños que no a todos puede ser factible la utilización de esta exposición al mismo riesgo; los costos dependerán de su aplicación clínica y de ver los resultados que se tengan por cada paciente.
24. ¿Se realizó una prueba de homogeneidad? Si de acuerdo a la innecesaria utilización de modelo en afecto aleatorizado.
25. ¿Se utilizó el análisis del efecto al azar, especialmente de acuerdo a la prueba de homogeneidad fue positiva? No ya que se basó en estimación global de estudios de riesgo.
26. ¿Se proporcionaron los intervalos de confianza del estimado global? Si, mostrando como variable de 0.38-0.81.
27. ¿Se determinaron los factores que más influenciaron el resultado? Para validar que era lo más factible a lo que se está investigando y lo menos importante para hacerlo a un lado.
28. ¿Se hizo metarregresión? Si, ya se valoró con otros que ya se tenían anteriormente para llegar a ver las covariables de cada uno; finalmente llegando a la conclusión final.