



UNIVERSIDAD
GUADALAJARA LAMAR

MEDICINA BASADA EN
EVIDENCIAS

DR DOCENTE: HUGO FRANCISCO
VILLALOBOS ANZALDO

ALUMNA: JULIA ISIS PARADA LÓPEZ

HOSPITAL ASIGNADO: HOSPITAL GENERAL
DE OCCIDENTE

8°



Enfermedad de Parkinson temprana y tabaco: revisión de un metaanálisis

Objetivo primario de un metaanálisis.

- **Se definió la pregunta claramente?**
Si el artículo de metaanálisis decidió examinar la asociación entre la enfermedad de Parkinson temprana y el tabaquismo.
- **Se especificó la condición que se estudia?**
Se estudia la enfermedad de Parkinson temprana y se menciona una comparación contra la enfermedad de Parkinson tardía.
- **Se especificó la edad, la población y el escenario en que se realiza?**
En el artículo no se especifica la población utilizada para el metaanálisis.

Búsqueda y selección de artículos.

- **Se especificó la estrategia en la búsqueda de artículos?**
Se buscaron estudios de observación hasta enero del 2003, se buscó en repertorios informatizados, en referencia de las referencias, se consultaron bibliografías además de que se citaron a diferentes autores, se consultó a neurólogos y epidemiólogos expertos en el tema.
- **Se definieron a priori la elegibilidad de los artículos?**
Se definieron criterios de inclusión y exclusión.
- **Fueron apropiados los criterios utilizados para seleccionar los artículos de inclusión?**
Fueron adecuados ya que solo se incluyeron estudios publicados que muestran específicamente la asociación entre riesgo de EPT y el hábito de tabaquismo.
- **Se evaluó la validez de los artículos incluidos?**
No se menciona si se evaluó la validez de los estudios utilizados
- **Son los métodos lo bastante explícitos para asegurar la reproductibilidad?**

Si, se menciona el índice de confiabilidad en el cual todos los estudios fueron menores de .5

- **Cuál fue el periodo de publicación evaluado?**

Artículos publicados hasta el año 2003

- **Fueron los estudios hechos al azar?**

Fueron seleccionados especialmente porque se relacionaban con el tema del metaanálisis.

- **Se identificaron los sesgos de los artículos incluidos?**

No, no se menciona ningún sesgo

- **Se incorporan artículos de diferentes lenguajes?**

No se aplicó ninguna restricción de idioma

- **Fueron los tratamientos o exposiciones similares?**

Se evaluó la aparición de EPT en personas fumadoras y no fumadoras

- **Se tiene información completa de los métodos utilizados en cada estudio?**

Se mencionan pero no se describen adecuadamente

- **Se tiene información de estudios no publicados?**

No se menciona información de los estudios excluidos

Extracción de datos

- **Se realizó una extracción cuidadosa de datos?**

Se extrajo o calculo el riesgo estimado con un IC 95% de los estudios encontrados

- **Fueron entrenadas las personas encargadas de extraer los datos?**

No se menciona a las personas encargadas de la extracción de datos.

- **Fueron los encargados de la extracción cegados a las fuentes y a los autores?**

No se menciona.

- **Fueron los resultados de los estudios de utilidad clínica?**

En conclusión se menciona que se diferenciaron dos patologías diferentes EP temprana y tardía, y se encontró que no existe una importante diferencia en el margen del riesgo para las personas que se asocian al tabaquismo.

- **Pueden ser los resultados de los estudios aplicados clínicamente en el manejo de los pacientes?**

No, ya que se demostró que no hay diferencia en cuanto al riesgo de aparición de la enfermedad.

- **Cuáles son los beneficios, daños y costos?**

En este caso no se menciona ninguno de los beneficios o daños.

Análisis estadístico

- **Se realizó una prueba de homogeneidad?**

Si, el grado de homogeneidad de los estudios valorados se realizó mediante la prueba de chi al cuadrado, se menciona que esta prueba tiene una potencia estadística baja.

- **Se utilizó el análisis de efectos al azar, especialmente si la prueba de homogeneidad fue positiva?**

No se menciona.

- **Se proporcionaron los intervalos de confianza del estimado global?**

La estimación global con la aplicación del modelo de efectos fijos fue de 0.55 y con IC 95% del 0.38 – 0.81. la prueba de homogeneidad fue de 2.25 con un valor de $p= 0.52$, lo que surgió la innecesaria utilización del modelo de efectos aleatorios. La estimación global del modelo de efectos aleatorios fue de 0.55 y con IC del 0.37 – 0.81.

- **Se identificaron factores que más influenciaron el caso?**

No se menciona.

- **Se hizo metarregresión?**

No se menciona.