

## METAANALISIS

En el estudio de éste metaanálisis se dio a conocer claramente la pregunta siendo ¿cuál es la definición de la Enfermedad de Parkinson, a qué edad y como comienza a desarrollarse para determinarla como tal? ¿Y cual es su asociación con el consumo del tabaco? Especificando la condición de estudio y la población, fumadores menores de 60 años, presentando mayor riesgo en el grupo de 50-60 años.

La estrategia de recopilación de artículos fue mediante búsqueda en páginas de publicaciones médicas, teniendo un lapso de tiempo desde enero 1975 a enero 2003. Los criterios de inclusión así como de exclusión fueron apropiados ya que se buscaban publicaciones con intervalo de confianza del 95%, que fueran trabajos originales y que mostraran específicamente el riesgo de la enfermedad con el hábito tabáquico.

*Se define la pregunta claramente:* **no**

*Se especificó la condición en la que se estudia:*

**no claramente ya que se encontraba mucha controversia en el artículo**

*Se especificó la edad de la población y del escenario en el cual se realiza:*

**no se especifica la edad de los pacientes ya que ellos solo querían encontrar la enfermedad de Parkinson temprana y la asociación con el tabaco**

*Se especificó la estrategia de la búsqueda de los artículos:*

**si refirió que la búsqueda fue en MEDLINE**

*Se define a priori los criterios de elegibilidad de los artículos:* **no**

*Fueron apropiados los criterios utilizados para la selección de los artículos de inclusión:* **no mucho ya que ellos su motivo de búsqueda era diferente**

*Se evaluó la validez de los artículos incluidos:* **si**

*Fueron los estudios hechos al azar:* **si**

*Se identificaron los sesgos de los artículos incluidos:* **si**

*Son los métodos los bastantes explícitos para asegurar reproductibilidad:* **no**

*Cual fue el periodo de publicación evaluado:* 10 a 20 años

*Se incorporaron metaanálisis en diferentes lenguajes o solo en inglés:* solo en inglés

*Fue el tamaño de la población suficiente:* si

*Fue el tiempo de seguimiento suficiente para dar una conclusión válida:* al parecer si por que el seguimiento fue entre 10 a 20 años

*Fueron los tratamientos o exposiciones similares:* no hubo tratamiento

*Se tiene información completa de los métodos utilizados en cada estudio:* no para nada

*Se tiene información de estudios no publicados:* no

*Se realizó una extracción cuidadosa de datos:* no

*Fueron entrenadas las personas para extraer los datos:* no

*Fueron los encargados de la extracción cegada a las fuentes y los autores:* no porque no hubo extracción de datos

*Fueron los resultados de los estudios de utilidad clínica:* para nada porque no está muy bien definida la edad de la ETP y hay muchas teorías y opiniones diferentes

*Pueden los resultados del estudio ser aplicada clínicamente al manejo de los pacientes:* no para nada porque no se estudió ningún fármaco

*Cuáles son los beneficios, daños y costos:* no hay ninguna de esas tres cosas

*Se realizó una prueba de homogeneidad:* no

*Se utilizó una prueba de análisis de efectos al azar, especialmente si la prueba de homogeneidad fue positiva:* no se utilizó nada de eso

*Se proporcionó los intervalos de confianza del estimado global:* no

*Se determinaron los factores que más influenciaron en el resultado:* no

*Se hizo metarregresión:* no