***MEDICINA BASADA EN EVIDENCIAS***

***ACTIVIDAD #2***

***ANALISIS DEL ARTICULO DE METAANALISIS***
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|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Tabaquismo | Enfermedad de Parkinson | | |
|  | **Positivo** | **Negativo** |
| **Positivo** | **A)?** | **B)?** |
| **Negativo** | **C)?** | **D)?** |

No es posible calcular la tabla de 2x2 ya que el articulo solo hace mención de cinco artículos analizados, no menciona el numero ni porcentaje de personas que padecen o no la enfermedad de parkinson, así como la exposición o no al factor de riesgo que es el tabaco.

***Objetivo primario de un metaanalisis***

¿Se definió la pregunta claramente? Si en este metanálisis se decidió examinar la asociación entre la Enfermedad de Parkinson Temprana y el tabaquismo.

¿Se especificó la condición que se estudia? Si, fueron individuos con Parkinson y sin Parkinson, respecto al consumo de tabaco, y se comparaban fumadores y no fumadores

¿Se especificó la edad de la población y escenario en el cual se realiza? Si, son pacientes menores de 50 años de edad, que padezcan o no la enfermedad y que consuman o no tabaco.

***Búsqueda y selección de artículos***

¿Se especificó la estrategia utilizada en la búsqueda de los artículos? Se recurrió a una búsqueda informatizada a través de la base de datos MEDLINE.

¿Se definieron a priori los criterios de elegibilidad de los artículos? Si, se muestran perfectamente bien los criterios de inclusión

¿Fueron apropiados los criterios utilizados para seleccionar los artículos de inclusión? Si

¿Se evaluó la validez de los artículos incluidos? Si con el riesgo relativo y odds ratio

¿Fueron los estudios hechos al azar? Si se realizaron estudios aleatorizados.

¿Se identificaron los sesgos de los artículos incluidos? Si ya que en medline se observa una tendencia clara hacia las revistas anglosajonas, un 55% del total, por lo cual nuestra búsqueda informatizada se extendió para incluir psyclit, nisc méxico biblioline, current contents, best evidence y cochrane data base.

¿Son los métodos lo bastante explicitos para asegurar reproductibilidad? Si

¿Cuál fue el periodo de publicación evaluado? Fueron los estudios de observación

publicados hasta enero de 2003

¿Se incorporaron metaanalisis en diferentes lenguajes o solo en inglés? En el metaanalisis no se aplicó ninguna restricción de idioma.

¿Fue el tamaño de la población suficiente? No se sabe el número de pacientes estudiados

¿Fue el tiempo de seguimiento suficiente para dar una conclusión valida? No se especifica el tiempo de duración del estudio

¿Fueron los tratamientos o exposiciones similares? Si

¿Se tiene información completa de los métodos utilizados en cada estudio? Si

¿Se tiene información de estudios no publicados? No se mencionan los métodos no publicados

***Extracción de datos***

¿Se realizó una extracción cuidadosa de los datos? Si, se extrajo el riesgo estimado, con su IC 95%, de los estudios encontrados, si era factible.

¿Fueron entrenadas las personas encargadas de extraer los datos? El metaanalisis no aporta información sobre las personas que se encargaron de extraer los datos

¿Fueron los encargados de la extracción cegados a las fuentes y a los autores? No aporta dicha información

¿Fueron los resultados de los estudios de utilidad clínica? Si ya que se demuestro el efecto protector del tabaco contra la EPT

¿Pueden los resultados del estudio ser aplicados clínicamente en el manejo de los pacientes? Si ya que no existe una importante diferencia en la magnitud de riesgo del Parkinson temprano y la del Parkinson tardío.

¿Cuáles son los beneficios, daños y costos? No se hace mención de los beneficios, daños y costos este metanalisis.

***Análisis estadístico***

¿Se realizó una prueba de homogeneidad? Si, y el grado de homogeneidad entre los estudios agrupados se valoró mediante la prueba de chi al cuadrado (c2)

¿Se utilizó el análisis de efectos al azar, especialmente si la prueba de homogeneidad fue positiva? Ante la presencia de heterogeneidad significativa en la medida de efecto entre los estudios que se comparan, realizamos un análisis de efecto aleatorio basado en el método descrito por DerSimonian y Laird

¿Se proporcionaron los intervalos de confianza del estimado global? Si, la estimación global de todos los estudios que evaluaron el riesgo de enfermedad de parkinson en fumadores frente a no fumadores, con la aplicación del modelo de efectos fijos, fue de 0,55, y con un intervalo de confianza del 95%.

¿Se determinaron los factores que más influenciaron el resultado? No.

¿Se hizo metarregresion? Si, algunas revisiones sistemáticas consideran solamente los estudios publicados en los últimos 10 o 20 años, debido a la posible mejor metodología epidemiológica.