



## Actividad # 2 Parcial 2

### "ACTIVIDAD 2"

#### Objetivo de aprendizaje:

Aprender a interpretar estudios de Ensayos clínicos, estudios de tamizaje y Metanálisis.

	Parkinson +	Parkinson -	
Fumadores +	A	B	A+B
Fumadores -	C	D	C+D
TOTAL	A+C	B+D	118,624

No se puede sacar la tabla 2 x2 por que el articulo solo menciona la cantidad de artículos analizados (5 artículos) y las edades en cada artículo que presentaban el factor de riesgo para el Parkinson “De los cinco estudios localizados, dos daban cuenta del riesgo en pacientes menores de 50 años, dos en menores de 45, y uno en menores de 40”. También mencionan la significancia estadística ( $p = 0,52$ ) lo que nos lleva a una hipótesis nula en su recuperación de datos, Intervalo de confianza (IC 95) esto estima la magnitud del efecto es más cercana al pensamiento clínico.

Pero los artículos mencionados (5) no menciona la cantidad ni porcentaje de pacientes en cada artículo que presentaban la enfermedad de Parkinson + factor riesgo (Fumadores) en relación a los pacientes que no tenían la enfermedad de Parkinson + Sin factor de riesgo (No fumadores)

#### Objetivo primario de un metaanálisis

1.- ¿Se definió la pregunta claramente?

R= Si en este metanálisis se decidió examinar la relación entre la enfermedad de Parkinson Temprana y el tabaquismo.

2.- ¿Se especificó la condición que se estudia?

R= Si, fueron individuos con Parkinson y sin Parkinson, respecto al consumo de tabaco, y se comparaban fumadores y no fumadores.

3.- ¿Se especificó la edad de la población y escenario en el cual se realiza?

R= Si, son pacientes menores de 50, 45 y 40 años de edad, que padezcan o no la enfermedad y que consuman o no tabaco.

## Búsqueda y selección de artículos

1.- ¿Se especificó la estrategia utilizada en la búsqueda de los artículos?

R= Se recurrió a una búsqueda informatizada a través de la base de datos MEDLINE.

2.- ¿Se definieron a priori los criterios de elegibilidad de los artículos?

R= Si, se muestran claramente bien los criterios de inclusión

3.- ¿Fueron apropiados los criterios utilizados para seleccionar los artículos de inclusión?

R= Si

4.- ¿Se evaluó la validez de los artículos incluidos?

R= Si con el riesgo relativo y odds ratio

5.- ¿Fueron los estudios hechos al azar?

R= Si se realizaron estudios aleatorizados.

6.- ¿Se identificaron los sesgos de los artículos incluidos?

R= Si ya que en medline se observa una tendencia clara hacia las revistas anglosajonas, un 55% del total, por lo cual nuestra búsqueda informatizada se extendió para incluir psyclit, nisc México biblioline, current contents, best evidence y cochrane data base.

7.- ¿Son los métodos lo bastante explícitos para asegurar reproductibilidad?

R= Si

8.- ¿Cuál fue el periodo de publicación evaluado?

R= Fueron los estudios de observación publicados hasta enero de 2003

9.- ¿Se incorporaron metaanálisis en diferentes lenguajes o solo en inglés?

R= En el metaanálisis no se aplicó ninguna restricción de idioma.

10.- ¿Fue el tamaño de la población suficiente?

R= No se sabe el número de pacientes estudiados

11.- ¿Fue el tiempo de seguimiento suficiente para dar una conclusión válida?

R= No se especifica el tiempo de duración del estudio

12.- ¿Fueron los tratamientos o exposiciones similares?

R= Si

13.- ¿Se tiene información completa de los métodos utilizados en cada estudio?

R= Si

14.- ¿Se tiene información de estudios no publicados?

R= No se mencionan los métodos no publicados

## Extracción de datos

1.- ¿Se realizó una extracción cuidadosa de los datos?

R= Si, se extrajo el riesgo estimado, con su IC 95%, de los estudios encontrados, si era factible.

2.- ¿Fueron entrenadas las personas encargadas de extraer los datos?

R= El metaanálisis no aporta información sobre las personas que se encargaron de extraer los datos

3.- ¿Fueron los encargados de la extracción cegados a las fuentes y a los autores?

R= No aporta dicha información el artículo

4.- ¿Fueron los resultados de los estudios de utilidad clínica?

R= Si ya que se demuestro el efecto protector del tabaco contra la EPT

5.- ¿Pueden los resultados del estudio ser aplicados clínicamente en el manejo de los pacientes?

R= Si ya que no existe una importante diferencia en la magnitud de riesgo del Parkinson temprano y la del Parkinson tardío.

6.- ¿Cuáles son los beneficios, daños y costos?

R= No se hace mención de los beneficios, daños y costos este metanálisis.

### Análisis estadístico

1.- ¿Se realizó una prueba de homogeneidad?

R= Si, y el grado de homogeneidad entre los estudios agrupados se valoró mediante la prueba de chi al cuadrado ( $\chi^2$ )

2.- ¿Se utilizó el análisis de efectos al azar, especialmente si la prueba de homogeneidad fue positiva?

R= Ante la presencia de heterogeneidad significativa en la medida de efecto entre los estudios que se comparan, realizamos un análisis de efecto aleatorio basado en el método descrito por DerSimonian y Laird

3.- ¿Se proporcionaron los intervalos de confianza del estimado global?

R= Si, la estimación global de todos los estudios que evaluaron el riesgo de enfermedad de parkinson en fumadores frente a no fumadores, con la aplicación del modelo de efectos fijos, fue de 0,55, y con un intervalo de confianza del 95%.

4.- ¿Se determinaron los factores que más influenciaron el resultado?

R= No. Faltan de mencionar en el artículo

5.- ¿Se hizo metarregresión?

R= Si, algunas revisiones sistemáticas consideran solamente los estudios publicados en los últimos 10 o 20 años, debido a la posible mejor metodología y relación epidemiológica.