



Universidad Guadalajara Lamar

MEDICINA BASADA EN EVIDENCIA

Actividad 2 (parcial 2)

**Martin Gonzalez Romero
LME3870**

Hospital Civil Juan I. Menchaca



Análisis

1. Objetivo primario de un metaanálisis

- ¿Se definió la pregunta claramente?

No, porque no se especifica en la pregunta que se desea relacionar con este estudio.

- ¿Se especificó la condición que se estudia?

Si, el artículo menciona que se quiere relacionar la asociación de Parkinson temprano por fumar.

- ¿Se especificó la edad de la población y escenario en el cual se realiza?

El artículo no lo especifica claramente. Pero se mencionan las edades de riesgo y de aparición de la enfermedad, de acuerdo a la revisión de los artículos.

2. Búsqueda y selección de artículos

- ¿Se especificó la estrategia utilizada en la búsqueda de artículos?

Si, el cual fueron los siguientes:

1. Repertorios informatizados (MEDLINE, PsycLIT, NISC México Biblio-Line, Current Contents, Best Evidence y Cochrane Data base of Systematic Reviews).

2. Excerpta Medica y Embase, desde enero de 1975 a enero de 2003.

*Enfermedad de Parkinson temprana y tabaco: metanálisis
M.F. Allam, A.S. Del Castillo, R. F.-C. Navajas*

3. Las referencias y las referencias de las referencias de los estudios encontrados por las fuentes anteriores. Además, en las revisiones localizadas se consultó la bibliografía utilizada y se recogieron los autores citados.

4. Consulta de neurólogos y epidemiólogos expertos en el tema.

- ¿Se definieron a priori los criterios de elegibilidad de los artículos?

Si, por medio de los métodos de inclusión y exclusión.

- ¿Fueron apropiados los criterios utilizados para seleccionar

los artículos de inclusión?

Si, pues todos los estudios que se revisaron buscaban la relación entre el tabaquismo y la enfermedad del Parkinson temprana

- ¿Se evaluó la validez de los artículos incluidos?

Sí, porque se especificó que cada artículo incluido tenía un IC > 95%

- ¿Fueron los estudios hechos al azar?

No, ya que todos debían cumplir con ciertos criterios para ser incluidos en el estudio. Los estudios incluidos son similares y corresponden a un análisis de efectos fijos

- ¿Se identificaron los sesgos de los artículos incluidos?

No se mencionan sesgos en el artículo

- ¿Son los métodos lo bastante explícitos para asegurar reproductibilidad?

No, debido a que no se asocia explícitamente la enfermedad de Parkinson temprana con el tabaquismo ni en el modo que afecta, o desencadena la enfermedad.

- ¿Cuál fue el periodo de publicación evaluado?

Fue de enero 1975 a enero 2003.

- ¿Se incorporaron metaanálisis en diferentes lenguajes o sólo en inglés?

No se aplicó ninguna restricción de idioma.

- ¿Fue el tamaño de la población suficiente?

No se menciona si la población fue suficiente y la cantidad de personas que se tomaron en cuenta para el análisis.

- ¿Fue el tiempo de seguimiento suficiente para dar una conclusión válida?

Si, ya que el estudio tuvo una duración de 28 años de investigación, y esto nos da por ende un resultado positivo

y significativo sobre la asociación del tabaquismo con la enfermedad de Parkinson temprana.

- ¿Fueron los tratamientos o exposiciones similares?

Si, ya que se tomaron en cuenta los criterios de inclusión para todos los artículos.

- ¿Se tiene información completa de los métodos utilizados en cada estudio?

No, el metaanálisis solo refiere los criterios de inclusión y exclusión que se requerían para los todos los artículos analizados, pero no especifica claramente los métodos utilizados.

- ¿Se tiene información de estudios no publicados?

No, no se refiere en el metaanálisis.

3. Extracción de datos

- ¿Se realizó una extracción cuidadosa de los datos?

No, ya que el método en que utilizaron la selección de artículos no refiere que se incluían todo tipo de artículos.

- ¿Fueron entrenadas las personas encargadas de extraer los datos?

No hay información acerca de las personas encargadas de la revisión de los artículos.

- ¿Fueron los encargados de la extracción cegados a las fuentes y a los autores?

No se sabe con certeza porque no hay información relacionada en el artículo que nos hable de ello.

- ¿Fueron los resultados de los estudios de utilidad clínica?

No del todos, ya que se no existe una importante diferencia en la magnitud de riesgo del Parkinson temprano y la del Parkinson tardío. La edad de inicio de la enfermedad no afecta a la asociación negativa. No obstante, se recomiendan estudios prospectivos sobre la forma temprana del Parkinson.

- ¿Pueden los resultados del estudio ser aplicados clínicamente en el manejo de los pacientes?

No, ya que aunque se busca prevenir el riesgo de presentar Parkinson temprano secundario al tabaquismo, no existe una importante diferencia en la magnitud de riesgo del Parkinson temprano y la del Parkinson tardío.

La edad de inicio de la enfermedad no afecta a la asociación negativa. No obstante, se recomiendan estudios prospectivos sobre la forma temprana del Parkinson.

- ¿Cuáles son los beneficios, daños y costos?

No se brinda información sobre daños y costos que tuvo este metaanálisis y los beneficios son determinar la prevenir la aparición de Parkinson temprano y buscar la asociación entre el tabaquismo y la enfermedad de Parkinson de inicio temprano.

4. Análisis estadístico

- ¿Se realizó una prueba de homogeneidad?

Si, en la que el grado de homogeneidad entre los estudios agrupados se valoró mediante la prueba de chi al cuadrado Como la prueba de homogeneidad tiene una potencia estadística baja, informamos de los efectos aleatorios incluso con la ausencia de un valor significativo de la prueba de χ^2 . Donde se obtuvo un resultado de un valor de $p = 0.52$

- ¿Se utilizó el análisis de efectos al azar, especialmente si la prueba de homogeneidad fue positiva?

Si, La prueba de homogeneidad fue de 3,25, con un valor de $p = 0,52$, lo que sugirió la innecesaria utilización del modelo de efectos aleatorios.

- ¿Se proporcionaron los intervalos de confianza del estimado global?

Sí. La estimación global de los efectos aleatorios fue de 0.55 y con un IC > 95% del 0.37 – 0.81

- ¿Se determinaron los factores que más influenciaron el resultado?

No muy claramente, solo se mencionan algunas si dejarlo claro.

- ¿Se hizo metarregresión?

No se refiere en el metaanálisis.

Tabla 2 x 2	(+)	(-)	Total
	No se logra hacer por falta de datos		
Total			

Riesgo Relativo:

$$RR = [a / (a + b)] / [c / (c + d)] \hat{=}$$

$$RR =$$

Riesgo Atribuible:

$$RA = [\text{expuestos} / \text{total}] \hat{=}$$

$$RA = [\text{no expuestos} / \text{total}] \hat{=}$$

Riesgo Atribuible %

$$RAe = (\text{incidencia grupo expuesto}) - (\text{incidencia grupo no expuesto}) / \text{incidencia del grupo Expuesto}$$

***Bibliografía**

- Burgos ME, Manterola C. Cómo interpretar un artículo sobre pruebas diagnósticas. Rev. Chilena de Cirugía. Vol 62 (3), Junio 2010; pág. 301-308.
- M.F. Allam, A.S. Del Castillo, R. F.-C. Navajas. Enfermedad de Parkinson temprana y tabaco: metaanálisis.