



MEDICINA BASADA EN EVIDENCIAS

Actividad 2.2

Aprender a interpretar estudios de Ensayos clínicos, estudios de tamizaje y Metanálisis.

Frida Andrea Zaragoza Moreno

HOSPITAL MILITAR

1.- OBJETIVO PRIMARIO DE UN METAANÁLISIS

· ¿Se definió la pregunta claramente?

Si, ya que la pregunta era si había alguna relación entre la EP y el tabaquismo

· ¿Se especificó la condición que se estudia?

Si, pues era que las personas tuvieran mucho tiempo fumando para desarrollar EP

· ¿Se especificó la edad de la población y escenario en el cual se realiza?

La edad se menciona que es entre los 21 y 39 años

2.- BÚSQUEDA Y SELECCIÓN DE ARTÍCULOS

· ¿Se especificó la estrategia utilizada en la búsqueda de los artículos?

Si, menciona que se basan en algunos criterios de inclusión y un IC de 95%

· ¿Se definieron a priori los criterios de elegibilidad de los artículos?

Si, se especificaron tanto los criterios de inclusión como de exclusión para dicho artículo

· ¿Fueron apropiados los criterios utilizados para seleccionar los artículos de inclusión?

Si, pues los estudios tenían la misma hipótesis, la cual era si existía una relación entre el tabaquismo y la enfermedad de Parkinson temprana.

· ¿Se evaluó la validez de los artículos incluidos?

Si, pues se menciona que cada artículo que se incluyó en el metaanálisis tenía un IC >95%

¿Fueron los estudios hechos al azar?

No. Pues todos tenían que tener ciertos criterios para incluirse

· ¿Se identificaron los sesgos de los artículos incluidos?

No se mencionan sesgos de los artículos incluidos

· ¿Son los métodos lo bastante explícitos para asegurar reproductibilidad?

No, pues no se habla de cómo se asocia explícitamente la enfermedad de Parkinson temprana con el tabaquismo.

· ¿Cuál fue el periodo de publicación evaluado?

Fue de 1975-2003

- **¿Se incorporaron meta análisis de diferentes lenguajes o solo en inglés?**

No menciona los idiomas o alguna restricción de algún idioma en especial

- **¿Fue el tamaño de la población suficiente?**

No lo menciona

- **¿Fue el tiempo de seguimiento suficiente para dar una conclusión válida?**

Si ya que en total fueron 28 años en los que se hizo la investigación, y esto como resultado da una prueba positiva y significativa de la enfermedad de Parkinson temprana y el tabaquismo.

- **¿Fueron los tratamientos o exposiciones similares?**

Si, pues la exposición era del tabaco o humo del tabaco

- **¿Se tiene información completa de los métodos utilizados en cada estudio?**

No, pues solo menciona los criterios de inclusión que cada artículo tenía que tener para poderlo incluir en el metaanálisis, pero no especifica los métodos utilizados.

- **¿Se tiene información de estudios no publicados?**

No, solo se consideró algunos estudios para obtener información

3.- EXTRACCIÓN DE DATOS

- **¿Se realizó una extracción cuidadosa de los datos?**

No habla de los métodos de extracción utilizados pero si los resultados

- **¿Fueron entrenadas las personas encargadas de extraerlos datos?**

No se menciona información sobre las personas encargadas

- **¿Fueron los encargados de la extracción cegados a las fuentes y a los autores?**

No se menciona esto en el artículo

- **¿Fueron los resultados de los estudios de utilidad clínica?**

Si pues en el metaanálisis se dice que el tabaquismo es un factor de riesgo importante para desarrollar enfermedad de Parkinson temprana.

- **¿Pueden los resultados del estudio ser aplicados clínicamente en el manejo de los pacientes?**

Si, pues el prevenir el consumo de tabaquismo y disminuir el riesgo ayuda a prevenir la EP temprana.

- ¿Cuáles son los beneficios daños y costos?

Los beneficios es la demostración de que el tabaquismo es un factor importante para EP temprana, los daños y los costos no se mencionan, y que fue hecho con otros estudios.

4.- ANÁLISIS ESTADÍSTICO

- ¿Se realizó una prueba de homogeneidad?

Si y se obtuvo un valor de $p=0.52$

- ¿Se utilizó el análisis de efectos al azar especialmente si la prueba de homogeneidad fue positiva?

Si, se utilizó un análisis de efectos que considera las variaciones entre los estudios.

- ¿Se proporcionaron los intervalos de confianza del estimado global?

La estimación global de los efectos aleatorios fue de 0.55 y con un IC 95% del 0.37-0.81

- ¿Se hizo meta regresión?

No es mencionado en el estudio.