



**UNIVERSIDAD GUADALAJARA LAMAR
MEDICINA BASADA EN EVIDENCIAS
PARCIAL 2**

“ACTIVIDAD 2”

Claudia K. Beltrán Arenas

LME3803

**GUADALAJARA, JALISCO
13/04/2016**

¿Se definió la pregunta claramente? Sí, su propósito es conocer si se asocia la exposición del tabaco al desarrollo de EP.

¿Se especificó la condición que se estudia? Sí puesto que desde un principio se evalúa el efecto del consumo de tabaco con el riesgo de EP con inicio temprano.

¿Se especificó la edad de la población y escenario en el cuál se realiza? Menores de 50 años en estudios que comparaban fumadores y no fumadores con individuos con Parkinson y sin Parkinson.

¿Se especificó la estrategia utilizada en la búsqueda de artículos? Sí, se utilizaron repertorios informatizados, excerpta médica y embase, etc.

¿Se definieron a priori los criterios de elegibilidad de los artículos? Sí, Estudios que hablaran sobre el riesgo de EPT y hábito tabáquico, estudios que especificaron odds ratio, originales.

¿Fueron apropiados los criterios utilizados para seleccionar los artículos de inclusión? Fueron adecuados ya que se enfocaron específicamente sobre el riesgo de asociación.

¿Se evaluó la validez de los artículos incluidos? Si se evaluó con el IC 95%

¿Fueron los estudios hechos al azar? Si fueron realizados al azar y basados con la prueba de chi al cuadrado.

¿Se identificaron los sesgos de los artículos incluidos? Si se identificaron con modelos ajustados para factores de confusión.

¿Son los métodos lo bastante explícitos para asegurar reproductibilidad? Sí porque detallan exactamente como buscaron la información

¿Cuál fue el periodo de publicación evaluado? Artículos publicados hasta el 2003 sobre el tema.

¿Se incorporaron metanálisis de diferentes lenguajes o solo en inglés? De todos los idiomas

¿Fue el tamaño de la muestra suficiente? Se localizaron sólo 5 estudios con las características que ellos buscaban y llegan a la misma conclusión por lo que sí es suficiente.

¿Fue el tiempo de seguimiento suficiente para dar una conclusión válida? Si porque se analizaron estudios publicados en los últimos 10-20 años

¿Fueron los tratamientos o exposiciones similares? De los artículos similares la tendencia fue clara y consistente.

¿Se tiene información completa de los métodos utilizados en cada estudio? No menciona mucho sobre los métodos de cada uno de los estudios.

¿Se tiene información de estudios no publicados? No menciona información de artículos no publicados.

¿Se realizó una extracción cuidadosa de los datos? Sí porque siguieron todos sus criterios de inclusión y metodología de análisis.

¿Fueron entrenadas las personas encargadas de extraer los datos? No se menciona

¿Fueron los encargados de la extracción cegados a las fuentes y a los autores? No fueron cegados

¿Fueron los resultados de los estudios de utilidad clínica? Sí porque contestaron su pregunta inicial.

¿Pueden los resultados del estudio ser aplicados clínicamente en el manejo de los pacientes? Sí porque el IC es bueno y todos los resultados concuerdan.

¿Cuáles son los beneficios, daños y costos? No hay una diferencia en la magnitud de riesgo del parkinson temprano al tardío, hay un efecto protector del tabaco.

¿Se realizó una prueba de homogeneidad? Sí se realizó

¿Se utilizó el análisis de efectos al azar, especialmente si la prueba de homogeneidad fue positiva? Sí se utilizó.

¿Se proporcionaron los IC del estimado global? Sí del 95%

¿Se determinaron los factores que más influenciaron el resultado? Que casi no hay estudios publicados al respecto, por lo cual se recomiendo estudios prospectivos.

¿Se hizo metarregresión? Sí