



## Segundo parcial

Actividad 2 Aprender a interpretar estudios de  
Ensayos clínicos, estudios de tamizaje y  
Metaanálisis.

Universidad de Guadalajara LAMAR  
MEDICINA BASADA EN EVIDENCIAS



## Hospital General de Occidente

Lomeli Arriaga Jessica Lisbeth

LME3664

### OBJETIVO PRIMARIO DE UN METAANÁLISIS

1. ¿Se definió la pregunta claramente?

No, no especifica en la pregunta que se desea relacionar con este estudio.

**2. ¿Se especificó la condición que se estudia?**

Si, se quiere relacionar la asociación de Parkinson temprano por fumar.

**3. ¿Se especificó la edad de la población y escenario en el cual se realiza?**

En el artículo se mencionan las edades de riesgo y de aparición de la enfermedad, de acuerdo a la revisión de los artículos. Pero no lo especifica claramente.

### **BÚSQUEDA Y SELECCIÓN DE ARTÍCULOS**

**1. ¿Se especificó la estrategia utilizada en la búsqueda de artículos?**

Si.

**2. ¿Se definieron a priori los criterios de elegibilidad de los artículos?**

Si, por medio de los métodos de inclusión y exclusión.

**3. ¿Fueron apropiados los criterios utilizados para seleccionar los artículos de inclusión?**

Si, pues todos los estudios que se revisaron buscaban la relación entre el tabaquismo y la enfermedad del Parkinson temprana.

**4. ¿Se evaluó la validez de los artículos incluidos?**

Si, se especificó que cada artículo incluido tenía un IC > 95%.

**5. ¿Fueron los estudios hechos al azar?**

No. Todos debían cumplir con ciertos criterios para ser incluidos en el estudio.

**6. ¿Se identificaron los sesgos de los artículos incluidos?**

No se mencionan sesgos en el artículo.

**7. ¿Son los métodos lo bastante explícitos para asegurar reproductibilidad?**

No, pues no se habla de cómo se asocia explícitamente la enfermedad de Parkinson temprana con el tabaquismo ni en el modo que afecta, o desencadena la enfermedad.

**8. ¿Cuál fue el periodo de publicación evaluado?**

Fue de 1975 a 2003.

**9. ¿Se incorporaron metaanálisis en diferentes lenguajes o sólo en inglés?**

No menciona que lenguajes están incluidos en los estudios analizados.

**10. ¿Fue el tamaño de la población suficiente?**

No lo menciona.

**11. ¿Fue el tiempo de seguimiento suficiente para dar una conclusión válida?**

Si, fue un estudio de 28 años de investigación, que da un resultado positivo y significativo sobre la asociación del tabaquismo con la enfermedad de Parkinson temprana.

**12. ¿Fueron los tratamientos o exposiciones similares?**

Si.

**13. ¿Se tiene información completa de los métodos utilizados en cada estudio?**

No, pues solo menciona los criterios de inclusión y exclusión que se requerían para los artículos, pero no especifican claramente los métodos utilizados.

**14. ¿Se tiene información de estudios no publicados?**

No.

**EXTRACCIÓN DE DATOS.**

**1. ¿Se realizó una extracción cuidadosa de los datos?**

No.

**2. ¿Fueron entrenadas las personas encargadas de extraer los datos?**

No hay información acerca de las personas encargadas de la revisión de los artículos.

**3. ¿Fueron los encargados de la extracción cegados a las fuentes y a los autores?**

No hay información relacionada en el artículo.

**4. ¿Fueron los resultados de los estudios de utilidad clínica?**

Si, pues con esto se busca concientizar a la población sobre otros riesgos del tabaquismo que no son del conocimiento general.

**5. ¿Pueden los resultados del estudio ser aplicados clínicamente en el manejo de los pacientes?**

Si, pues con esto se puede tratar de prevenir el riesgo de presentar Parkinson temprano secundario al tabaquismo.

**6. ¿Cuáles son los beneficios, daños y costos?**

Los beneficios son que con este resultado se puede prevenir la aparición de Parkinson temprano. No hay información sobre daños y costos.

**ANÁLISIS ESTADÍSTICO.**

**1. ¿Se realizó una prueba de homogeneidad?**

Si, y se obtiene un resultado de un valor de  $p= 0.52$ .

**2. ¿Se utilizó el análisis de efectos al azar, especialmente si la prueba de homogeneidad fue positiva?**

Si

**3. ¿Se proporcionaron los intervalos de confianza del estimado global?**

Si. La estimación global de los efectos aleatorios fue de 0.55 y con un IC > 95% del 0.37 – 0.81.

**4. ¿Se determinaron los factores que más influenciaron el resultado?**

No claramente.

**5. ¿Se hizo metarregresión?**

No se menciona en el estudio

PARA REALIZAR LA TABLA 2X2 SE NECESITAN MÁS DATOS QUE NO SE DAN EN EL ESTUDIO.