

2015



## Actividad 2.

### 2° parcial

Aprender a interpretar estudios de Ensayos clínicos, estudios de tamizaje y metanálisis

- **MEDICINA BASADA EN EVIDENCIA.**

- **JAIRO MEDINA NUÑO.**
- **HOSPITAL MILITAR.**

15/04/2015



# ● Actividad:

---



## **1.- Objetivo primario de un meta-análisis.**

### **¿Se definió la pregunta claramente?**

Sí porque se enfoca en sí hay relación entre tabaquismo y enfermedad de Parkinson.

### **¿Se especificó la condición que se estudia?**

Sí, acerca de la enfermedad de parkinson y la exposición a humo de tabaco.

### **¿Se especificó la edad de la población y escenario en el cual se realiza?**

Sí se especifica, sin embargo hay una ligera discrepancia porque algunos son menores de 50 años y otros son a partir de menos de 45 o 40, en cuanto a escenario, sí, porque es considerando la exposición al tabaco.



## **2. Búsqueda y selección de artículos**

### **¿Se especificó la estrategia utilizada en la búsqueda de los artículos?**

Correcto, a través de búsqueda de revisiones sistemáticas en las bases de datos.

### **¿Se definieron a priori los criterios utilizados de elegibilidad de los artículos?**

También, se define bien que tienen que ser fumadores.

### **¿Fueron apropiados los criterios utilizados para seleccionar los artículos de inclusión?**

Correcto, deben ser fumadores y tomados de una bases de datos válida

### **¿Se evaluó la validez de los artículos incluidos?**

Aparentemente sí, porque en conjunto ajustaban al menos un IC de 95%

### **¿Fueron los estudios hechos al azar?**

Considero que no porque se toma una población predeterminada y con exposición al tabaquismo, eso no deja lugar para el azar.

**¿Son los métodos lo bastante explícitos para asegurar reproductibilidad?**

Creo que sí, porque deja material para poder investigar más y con mayor profundidad la relación del tabaquismo y el Parkinson.

**¿Cuál fue el periodo de publicación evaluado?**

Al parecer de 1971 a 1993, publicado en 2003 el resultado.

**¿Se incorporan metaanálisis de diferentes lenguajes o sólo en inglés?**

No especifica los idiomas, pero son de varios idiomas

**¿Fue el tamaño de la muestra suficiente?**

Sí

**¿Fue el tiempo de seguimiento suficiente para dar una conclusión válida?**

Se trata de un metaanálisis, y evalúa casos y controles que ya fueron diagnosticados con la enfermedad.

**¿Fueron los tratamientos o exposiciones similares?**

Así es, en los criterios se tenían que incluir fumadores.

**¿Se tiene información completa de los métodos utilizados en cada estudio?**

En este metaanálisis se mencionan qué tipos de estudios fueron los realizados, no se da en su totalidad la metodología.

**¿Se tiene información de estudios no publicados?**

No encontré, sólo aparecen los estudios que tomaron en cuenta.



### **3. Extracción de datos**

**¿Se realizó una extracción cuidadosa de los datos?**

Así es, aunque no se delimitó un solo tipo de estudio

**¿Fueron entrenadas las personas encargadas de extraer los datos?**

No aparece ningún dato de eso

**¿Fueron los encargados de la extracción cegados a las fuentes y a los autores?**

Al parecer no

**¿Fueron los resultados de los estudios de utilidad clínica?**

Así es, porque al parecer no hay relación.

**¿Pueden los resultados del estudio ser aplicados clínicamente en el manejo de los pacientes?**

Podrían, por haber descartado aparentemente la relación del tabaquismo-EP

**¿Cuáles son los beneficios, daños y costos?**

Beneficio de que no se invirtió mucho en el estudio pues se limitó a la búsqueda de datos en fuentes. Daños... ninguno porque no se invadió a los pacientes.



#### **4. Análisis estadísticos**

**¿Se realizó una prueba de homogeneidad?**

La prueba de homogeneidad fue de 3,25, con un valor de  $p = 0,52$ .

**¿Se utilizó el análisis de efectos al azar especialmente si la prueba de homogeneidad fue positiva?**

No se utilizó porque por el resultado previo no se considera necesario

**¿Se proporcionaron los intervalos de confianza del estimado global?**

Sí, 0,55, y con un IC 95% del 0,38-0,81

**¿Se determinaron los factores que más influenciaron el resultado?**

El tabaquismo y la edad

**¿Se hizo metarregresión?**

Al parecer no.

## Resultados:

“La estimación global de todos los estudios que evaluaron el riesgo de EPT en fumadores frente a no fumadores con la aplicación del modelo de efectos fijos fue de 0,55, y con un IC 95% del 0,38-0,81. La prueba de homogeneidad fue de 3,25, con un valor de  $p = 0,52$ , lo que sugirió la innecesaria utilización del modelo de efectos aleatorios. La estimación global del modelo de efectos aleatorios fue de 0,55, y con in IC 95% del 0,37-0,81”

Nota sobre la tabla 2x2:

**Doc.** No encontré cómo realizar la tabla de 2x2, ya que para eso necesitaría el total al menos de los pacientes enfermos y de los no enfermos que se expusieron o no al humo de tabaco, en el artículo no vienen establecidos los tamaños de la población ni de la muestra para poder sacar los datos y hacer la tabla y las demás fórmulas correspondientes...en conclusión; todo ya está calculado.