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Este estudio de metanálisis decidió evaluar un factor como el tabaco con el inicio de EPT la pregunta fue ¿Cuál es la asociación con el consumo del tabaco y el inicio de EPT?

Se recopilaron artículos en páginas de publicaciones médicas, teniendo un lapso de tiempo desde enero 1971 a enero 2003. Los criterios de inclusión y exclusión fueron apropiados, fueron publicaciones con intervalo de confianza del 95%, que fueran trabajos originales y que dieran información específicamente el riesgo de la enfermedad con el hábito tabáquico, solo obtuvieron cinco estudios de casos y controles que contestaban a su interrogante.

* Se define la pregunta claramente: Sí
* Se especificó la condición en la que se estudia: No
* Se especificó la edad de la población y del escenario en el cual se realiza: Sí se especifica, aunque cada estudio tiene variables diferentes de edad, se trató de homogeneizar las muestras mediante aleatorización de los pacientes.
* Se especificó la estrategia de la búsqueda de los artículos: Sí, principalmente en MEDLINE pero como la mayoría de artículos eran anglosajones se decició buscar en otras publicaciones como PsycLIT, NISC México, BiblioLine, Current Contents, Best Evidence y Cochrane Data.
* Se define a priori los criterios de elegibilidad de los artículos: Sí
* Fueron apropiados los criterios utilizados para la selección de los artículos de inclusión: Sí, sin embargo era muy poca la población estudiada ya que sólo 5 artículos de casos y controles contestaban a la interrogativa.
* Se evalúo la validez de los artículos incluido: sí
* Fueron los estudios hechos al azar: No
* Se identificaron los sesgos delos artículos incluidos: sí
* Son los métodos los bastantes explícitos para asegurar reproductibilidad: sí
* Cual fue el periodo de publicación evaluado: 22 años
* Se incorporaron metanálisis en diferentes lenguajes o solo en inglés: No hubo restricción de lenguaje
* Fue el tamaño de la población suficiente: No menciona el número de población total.
* Fue el tiempo de seguimiento suficiente para dar una conclusión valida:
* Fueron los tratamientos o exposiciones similares: pienso que no ya que un estudio tiene 0,32 de riesgo estimado, y otro hasta 0,80.
* Se tiene información completa de los métodos utilizados en cada estudio: no
* Se tiene información de estudios no publicados: no
* Se realizó una extracción cuidadosa de datos: sí
* Fueron entrenadas las personas para extraer los datos: no se
* Fueron los encargados de la extracción cegada a las fuentes y los autores: no se
* Fueron los resultados de los estudios de utilidad clínica: no realmente, no se puede definir aun claramente si el tabaco es factor protector o de riesgo
* Pueden los resultados del estudio ser aplicada clínicamente al manejo de los pacientes: no
* Cuáles son los beneficios, daños y costos: no hay ninguna de esas tres cosas
* Se realizó una prueba de homogeneidad: sí
* Se utilizó una prueba de análisis de efectos al azar, especialmente si la prueba de homogeneidad fue positiva: sí
* Se proporcionó los intervalos de confianza del estimado global: no
* Se determinaron los factores que más influenciaron en el resultado: no
* Se hizo metarregresion: no