

MEDICINA BASADA EN EVIDENCIAS

1. OBJETIVO PRIMARIO DE UN METAANÁLISIS:

- a) ¿Se definió la pregunta claramente? Claramente no, más bien entre la introducción nos va diciendo la idea que se plantea en el artículo sobre la relación que tiene el tabaquismo y el inicio temprano de la enfermedad de Parkinson.
- b) ¿Se especificó la condición que se estudia? Sí, nos lo dice claramente estudio la enfermedad de Parkinson de inicio temprano y sus factores de riesgo asociados.
- c) ¿Se especificó la edad de la población y escenario en el cual se realiza? Si, abarca edades entre los 21 y 39 años.

2. BUSQUEDA Y SELECCIÓN DE ARTICULOS:

- a) ¿Se especificó la estrategia utilizada en la búsqueda de artículos? Si, MEDLINE, PsycLIT, NISC México BiblioLine, Current Contents, Best Evidence y Cochrane Data base of Systematic Reviews, Excerpta Medica y Embase, desde enero de 1975 a enero de 2003, Consulta de neurólogos y epidemiólogos expertos en el tema.
- b) ¿Se definieron a priori los criterios de elegibilidad de los artículos? Si, por que nos dice que se analizaron los artículos y se les calculo una serie de procesos para su efectibilidad.
- c) ¿Fueron apropiados los criterios utilizados para seleccionar los artículos de inclusión? Para mi si, por que se revisaron y analizaron y se calculó un IC 95%.
- d) ¿Se evaluó la validez de los artículos incluidos? Si, se examinó cada trabajo localizado, para determinar si era único, la representación de republicaciones, reanálisis, análisis adicional o seguimiento adicional de un estudio previamente publicado.
- e) ¿Fueron los estudios hechos al azar? Fue aleatorio.
- f) ¿Se identificaron los sesgos en los artículos incluidos? Si en los criterios de exclusión.
- g) ¿Son los métodos lo bastante explicito spa asegurar reproductibilidad? Si
- h) ¿Cuál fue el periodo de publicación evaluado? 1975-2003
- i) ¿Se incorporaron metaanálisis en diferentes lenguajes o solo en inglés? De varios idiomas no había un criterio de selección de un solo idioma.
- j) ¿Fue el tamaño de la población suficiente? No nos dice un número exacto de población estudiada.

- k) ¿Fue suficiente el tiempo de seguimiento para dar una conclusión válida? Si, se me hace un tiempo considerable.
- l) ¿Fueron los tratamientos o exposiciones similares? Relativamente sí.
- m) ¿Se tiene información completa de los métodos utilizados en cada estudio? No, hace falta más información sobre esto.
- n) ¿Se tiene información de estudios no publicados? No

3. EXTRACCIÓN DE DATOS:

- a) ¿Se realizó una extracción cuidadosa de los datos? Si, se analizaron bien los datos.
- b) ¿Fueron entrenadas las personas encargadas de la extracción de datos? No lo menciona.
- c) ¿Fueron los encargados de la extracción cegados a las fuentes y los autores? No lo menciona.
- d) ¿Fueron los resultados de los estudios de utilidad clínica? No porque sigue siendo incierto que el tabaco sea un factor de riesgo o un factor protector. Y por otra parte se encontró que no hay diferencias entre el Parkinson temprano y tardío, es controversial.
- e) ¿Pueden los resultados del estudio ser aplicados clínicamente en el manejo de los pacientes? No, aun no es muy claro.
- f) ¿Cuáles son los beneficios, daños y costos? No los menciona.

4. ANÁLISIS ESTADÍSTICO:

- a) ¿Se realizó una prueba de homogeneidad? Si, fue de 3,25, con un valor de $p = 0,52$.
- b) ¿Se realizó el análisis de efectos al azar, especialmente si la prueba de homogeneidad fue positiva? No
- c) ¿Se proporcionan los intervalos de confianza del estímulo global? Si, La estimación global del modelo de efectos aleatorios fue de 0,55, y con in IC 95% del 0,37-0,81
- d) ¿Se determinaron los factores que más influenciaron el resultado? No
- e) ¿Se hizo metarregresión? No