**METAANALISIS**

En el estudio de éste metanálisis se dio a conocer claramente la pregunta siendo ¿cuál es la definición de la Enfermedad de Parkinson, a qué edad y como comienza a desarrollarse para determinarla como tal? ¿y cual es su asociación con el consumo del tabaco? Especificando la condición de estudio y la población, fumadores menores de 60 años, presentando mayor riesgo en el grupo de 50-60 años.

La estrategia de recopilación de artículos fue mediante búsqueda en páginas de publicaciones médicas, teniendo un lapso de tiempo desde enero 1975 a enero 2003. Los criterios de inclusión así como de exclusión fueron apropiados ya que se buscaban publicaciones con intervalo de confianza del 95%, que fueran trabajos originales y que mostraran específicamente el riesgo de la enfermedad con el hábito tabáquico.

*1.-Se define la pregunta claramente:*

 no

*2.-Se especificó la condición en la que se estudia:*

 no claramente ya que se encontraba mucha controversia en el articulo

*3.-Se especificó la edad de la población y del escenario en el cual se realiza:*

 no se especifica la edad de los pacientes ya que ellos solo querían encontrar la enfermedad de Parkinson temprana y la asociación con el tabaco

*3.-Se especificó la estrategia de la búsqueda de los artículos:*

 si refirió que la búsqueda fue en MEDLINE

*4.-Se define a priori los criterios de elegibilidad de los artículos:*

 no

*5.-Fueron apropiados los criterios utilizados para la selección de los artículos de inclusión:*

 no mucho ya que ellos su motivo de búsqueda era diferente

*6.-Se evalúo la validez de los artículos incluido:*

 si

*7.-Fueron los estudios hechos al azar:*

 si

*8.-Se identificaron los sesgos delos artículos incluidos:*

 si

*9.-Son los métodos los bastantes explícitos para asegurar reproductibilidad:*

 no

*10.-Cual fue el periodo de publicación evaluado:*

 10 a 20 años

*11.-Se incorporaron metaanalisis en diferentes lenguajes o solo en inglés:*

 solo en ingles

*12.-Fue el tamaño de la población suficiente:*

 si

*13.-Fue el tiempo de seguimiento suficiente para dar una conclusión valida:*

 al parecer si por que el seguimiento fue entre 10 a 20 años

*14.-Fueron los tratamientos o exposiciones similares:*

 no hubo tratamiento

*15.-Se tiene información completa de los métodos utilizados en cada estudio:*

 Negativo

*16.-Se tiene información de estudios no publicados:*

 no

*17.-Se realizó una extracción cuidadosa de datos:*

 no

*18.-Fueron entrenada las personas para extraer los datos:*

 no

*19.-Fueron los encargados de la extracción cegada a las fuentes y los autores:*

 no por que no hubo extracción de datos

*20.-Fueron los resultados de los estudios de utilidad clínica:*

 no está muy bien definida la edad de la ETP y hay muchas teorías y opiniones diferentes

*21.-Puede los resultados del estudio ser aplicada clínicamente al manejo de los pacientes:*

 no porque no se estudió ningún fármaco

*22.-Cuáles son los beneficios, daños y costos:*

 no hay ninguna de esas tres cosas

*23.-Se realizó una prueba de homogeneidad:*

 no

*24.-Se utilizó una prueba de análisis de efectos al azar, especialmente si la prueba de homogeneidad fue positiva:* no se utilizó nada de eso

*25.-Se proporcionó los intervalos de confianza del estimado global:*

 no

*26.-Se determinaron los factores que más influenciaron en el resultado:*

 no

*27.-Se hizo metarrogresion:*

 no