**METAANALISIS**

En el estudio de éste metaanálisis se dio a conocer claramente la pregunta siendo ¿cuál es la definición de la Enfermedad de Parkinson, a qué edad y como comienza a desarrollarse para determinarla como tal? ¿Y cual es su asociación con el consumo del tabaco? Especificando la condición de estudio y la población, fumadores menores de 60 años, presentando mayor riesgo en el grupo de 50-60 años.

La estrategia de recopilación de artículos fue mediante búsqueda en páginas de publicaciones médicas, teniendo un lapso de tiempo desde enero 1975 a enero 2003. Los criterios de inclusión así como de exclusión fueron apropiados ya que se buscaban publicaciones con intervalo de confianza del 95%, que fueran trabajos originales y que mostraran específicamente el riesgo de la enfermedad con el hábito tabáquico.

1. **Se define la pregunta claramente:** no
2. **Se especificó la condición en la que se estudia:**

no claramente ya que se encontraba mucha controversia en el articulo

1. **Se especificó la edad de la población y del escenario en el cual se realiza:**

no se especifica la edad de los pacientes ya que ellos solo querían encontrar la enfermedad de Parkinson temprana y la asociación con el tabaco

1. **Se especificó la estrategia de la búsqueda de los artículos:**

si refirió que la búsqueda fue en MEDLINE

1. **Se define a priori los criterios de elegibilidad de los artículos:** no
2. **Fueron apropiados los criterios utilizados para la selección de los artículos de inclusión:** no mucho ya que ellos su motivo de búsqueda era diferente
3. **Se evalúo la validez de los artículos incluido: si**
4. **Fueron los estudios hechos al azar**: si
5. **Se identificaron los sesgos delos artículos incluidos:** si
6. **Son los métodos los bastantes explícitos para asegurar reproductibilidad**: no
7. **Cual fue el periodo de publicación evaluado:**10 a 20 años
8. **Se incorporaron metaanalisis en diferentes lenguajes o solo en inglés:** solo en ingles
9. **Fue el tamaño de la población suficiente:** si
10. **Fue el tiempo de seguimiento suficiente para dar una conclusión valida:** al parecer si por que el seguimiento fue entre 10 a 20 años
11. **Fueron los tratamientos o exposiciones similares:** no hubo tratamiento
12. **Se tiene información completa de los métodos utilizados en cada estudio:** no para nada
13. **Se tiene información de estudios no publicados:** no
14. **Se realizó una extracción cuidadosa de datos:** no
15. **Fueron entrenadas las personas para extraer los datos:** no
16. **Fueron los encargados de la extracción cegada a las fuentes y los autores:** no porque no hubo extracción de datos
17. **Fueron los resultados de los estudios de utilidad clínica:** para nada porque no está muy bien definida la edad de la ETP y hay muchas teorías y opiniones diferentes
18. **Pueden los resultados del estudio ser aplicada clínicamente al manejo de los pacientes:** no para nada porque no se estudió ningún fármaco
19. **Cuáles son los beneficios, daños y costos:** no hay ninguna de esas tres cosas
20. **Se realizó una prueba de homogeneidad:** no
21. **Se utilizó una prueba de análisis de efectos al azar, especialmente si la prueba de homogeneidad fue positiva**: no se utilizó nada de eso
22. **Se proporcionó los intervalos de confianza del estimado global**: no
23. **Se determinaron los factores que más influenciaron en el resultado:** no
24. **Se hizo metarrogresion:** no