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# 1.- Objetivo primario de un metanalisis

**¿Se definió la pregunta claramente?**

Sí, se decidió analizar si el consumo de tabaco es factor predisponente en la enfermedad de Parkinson temprana.

**¿Se especificó la condición que se estudia?**

Sí, la relación del tabaquismo con la enfermedad de Parkinson temprana.

**¿Se especificó la edad de la población y escenario en el cual se realiza?**

Sí, se plantea englobar pacientes de 21 a 50 años.

# 2.- Búsqueda y selección de artículos

**¿Se especificó la estrategia utilizada en la búsqueda de los artículos?**

MEDLINE, PsycLIT, NISCMexico Biblioline, Current Contents, Best Evidence y Cochrane Data base of Systematic Reviews.

**¿Se definieron a priori los criterios de elegibilidad de los artículos?**

Se basaron en criterios de exclusión y de inclusión para la elección del material en el que se apoyaron.

**¿Fueron apropiados los criterios utilizados para seleccionar los artículos de inclusión?**

No especificaban los intervalos, se tomó un aproximado de acuerdo a los programas que mencionaban en el artículo.

**¿Tenían validez los estudios elegidos?**

La minoría de los estudios elegidos no lo fueron.

**¿Fueron los estudios hechos al Azar?**

No por los criterios de inclusión para el Metanálisis.

**¿Se identificaron los sesgos de los artículos incluidos?**

Si, debido a la exclusión del material.

**¿Cuál fue el periodo de publicación evaluado?**

De enero de 1975 a enero del 2003

**¿Se incorporaron metanálisis en diferentes lenguajes o solo en inglés?**

No importó el idioma.

**¿Fue el tamaño de la población el suficiente?**

Sí. La muestra fue de 4500 estudios es decir un 20% de los estudios evaluados. Con un índice de confiabilidad y P.

**¿Fue el tiempo suficiente para dar una conclusión valida?**

Si, aproximadamente 28 años.

**¿Fueron los tratamientos o exposiciones similares?**

No, ya que no en todos se menciona.

**¿Se tiene información completa de los métodos utilizados en cada estudio?**

Si, cada uno fue analizado por un experto en el tema.

**¿Se tiene información de estudios no publicados?**

No, solo se refieren los estudiados.

# 3.- Extracción de datos

**¿Se realizó una extracción cuidadosa de los datos?**

Si, se calculó el riesgo estimado que fue de un 95%

**¿Fueron entrenadas las personas que extrajeron los datos?**

No se menciona si las personas fueron capacitadas para extraer los datos.

**¿Fueron los resultados de los estudios de utilidad clínica?**

Si, ya que los resultados fueron comparados.

**¿Cuáles son los beneficios, daños y costos?**

Es recomendable ya que se observó una buena respuesta al tema, tienen una confiabilidad debido al material en el que se basó y a que fueron revisados por expertos, y no es muy caro, en comparación a otros estudios.

# 4.- Análisis estadístico

**¿Se realizó una prueba de homogeneidad?**

Si, y se obtuvo un resultado de 3.25 p=0.52

**¿Se utilizó el análisis de efectos al azar, especialmente si la prueba fue positiva?**

No, fue negativo por lo que no fue necesario aleatorizarlo.

**¿Se estimaron los intervalos de confianza del estimado global?**

Si, el cual fue de un 95%

**¿Se determinaron los factores que más influenciaron el resultado?**

Si se determinaron.

**¿Se hizo metarregresión?**

No menciona que se haya generado metarregreción.

**No se pudo hacer tabla de 2x2 por falta de datos.**