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* **Objetivo primario de un metaanálisis.**

**¿Se definió la pregunta claramente?**

Si, el contexto del titulo esta bien planteado asi mismo el articulo se menciona que en estemetanálisis evaluó el efecto del consumo de tabacosobre el riesgo de EP con inicio temprano.

**¿Se especificó la condición que se estudia?**

Si, riesgo de EP, que comparaban individuos con parkinson y sin parkinson, respecto al consumo de tabaco y se comparaban fumadores y no fumadores.

**¿Se especificó la edad de la población y escenario el cual se realiza?**

Sí. La población en estudio de los 5 artículos, dos de los estudios eran pacientes menores de 50 años, dos en menores de 45 años y uno en menores de 40 años.

* **Búsqueda y selección de artículos**

**¿Se especificó la estrategia utilizada en la búsqueda de los artículos?**

Se menciona que los estudios fueron elegidos por medio de estudios de homogeneidad, se localizaron 5 estudios de casos y controles que trataban de forma específico el riesgo de EPT, que comparaban individuos con parkinson, respecto al consumo de tabaco, se comparaban fumadores contra no fumadores.

**¿Fueron apropiados los criterios utilizados para la seleccionar los artículos de inclusión? ¿Se evaluó la validez de los artículos incluidos?**

Se extrajo o calculo el riesgo estimado, con su IC 95%, de los estudios encontrados. El grado de homogeneidad entre los estudis agrupados se valoró mediante la prueba de chi al cuadrado.

**¿Fueron los estudios hechos al azar?**

No, ya que se examinó cada trabajo localizado.

**¿Se identificaron los sesgos de los artículos incluidos?**

La estimación de los riesgos estimados se obtuvieron pesando cada estudio por la variación de su inversa en la medida de efecto en una balanza logarítmica. Este método se utiliso para el Odds ratio y el riesgo relativo.

**¿Cuál fue el periodo de publicación evaluado?**

La actual revisión que se presenta en el artículo, localizo todos los estudios, sin restricción alguna sobre los años de publicación. Por el contrario algunas revisiones sistemáticas consideran solamente los estudios publicados en los últimos 10 o 20 años, debido a la posible mejor metodología epidemiológica.

**¿Se incorporaron metaanálisis en diferentes lenguajes o sólo en inglés?**

No se aplicó ninguna restricción de idiomas

**¿Fue el tamaño de la población suficiente?**

A mi punto de vista, si fue suficiente la población en estudio, ya que se valoraron varios estudios para tener una buena validez.

**¿Fueron los tratamientos o exposiciones similares?**

Si, localizo los estudios que involucraran un fin común, como lo es el efecto del consumo de tabacosobre el riesgo de EP con inicio temprano.

**¿Se tiene información competa de los métodos utilizados en cada estudio?**

No, solo se menciona en general que fue lo que se estudió de los resultados.

**¿Se tiene información de estudios no publicados?**

Una información en concreto no. Solo se menciona que se buscarcon mas articulos localizados den medline, pero como este no fue suficiente, la búsqueda informatizante se extendió para incluir PsycLIT, NISC MéxicoBiblioLine, CurrentContents, BestEvidence y Cochrane Database. Se completó la búsqueda informatizada con una búsquedamanual en Excerpta Medica y Embase.

* **Extracción de datos**

**¿Se realizó una extracción cuidadosa de los datos?**

Pienso que no fue una extracción cuidadosa, ya que se tomaron en cuenta muchos datos debido a la pobre información que se tiene respecto a estos estudios.

**¿Fueron entrenadas las personas encargadas de extraer los datos?**

No se sabe ya que no se reporta este tipo de información.