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* Actividad 2, Segundo Parcial.

Instrucciones:

Analizar el artículo de Metanalisis de acuerdo a la tabla 2.4

Enfermedad de Parkinson temprana y tabaco: metanálisis

|  |
| --- |
| 1.- OBJETIVO PRIMARIO DE UN METAANÁLISIS |

¿Se definió la pregunta claramente?

Si, ya que la pregunta era si existía alguna asociación entre la Enfermedad de Parkinson temprana (EPT) y el tabaquismo, surgiendo por las varias teorías que se formaron en los últimos cincuenta años donde algunas afirman encontrar una relación y otras niega esta

¿Se especificó la condición que se estudia?

Si, ya que se tomaron cinco estudios de casos y controles que trataban de forma especifica el riesgo de EPT, que comparaban individuos con Parkinson y sin Parkinson, respecto al consumo de tabaco, y se comparaban fumadores y no fumadores.

¿Se especificó la edad de la población y escenario en el cual se realiza?

Si, la edad se menciona que es entre los 21 y 39 años.

|  |
| --- |
| 2.- BÚSQUEDA Y SELECCIÓN DE ARTÍCULOS |

¿Se especificó la estrategia utilizada en la búsqueda de los artículos?

Si, Se utilizaron estudios de observación publicados hasta enero de 2003, así como criterios de inclusión y un IC de 95%

¿Se definieron a priori los criterios de elegibilidad de los artículos?

Si, se especificaron tanto los criterios de inclusión como de exclusión.

¿Fueron apropiados los criterios utilizados para seleccionar los artículos de inclusión?

Si, puesto que los estudios tenían la misma hipótesis.

¿Se evaluó la validez de los artículos incluidos?

Si, pues se menciona que cada artículo que se incluyó en el metaanalisis tenía un IC >95%

¿Fueron los estudios hechos al azar?

No, tenían que cumplir con los criterios de inclusión

 ¿Se identificaron los sesgos de los artículos incluidos?

No se mencionan.

¿Son los métodos lo bastante explícitos para asegurar reproductibilidad?

No, pues no se habla de cómo se asocia explícitamente la enfermedad de Parkinson temprana con el tabaquismo.

¿Cuál fue el periodo de publicación evaluado?

Se plantea sin restricción, pero se pone como límite hasta el año 2003. (Fue de 1971-2003)

¿Se incorporaron meta análisis de diferentes lenguajes o solo en inglés?

No menciona los idiomas, solo refiere que no hubo restricción de algún idioma en especial.

¿Fue el tamaño de la población suficiente?

No la menciona

¿Fue el tiempo de seguimiento suficiente para dar una conclusión valida?

Si, ya que se tomaron artículos de hace 30 años y las publicaciones subsecuentes que se fueron realizando.

¿Fueron los tratamientos o exposiciones similares?

Si, comparaban individuos con Parkinson y sin Parkinson, respecto al consumo de tabaco, y se comparaban fumadores y no fumadores, tratando de forma especifica el riesgo de EPT.

¿Se tiene información completa de los métodos utilizados en cada estudio?

No

¿Se tiene información de estudios no publicados?

No

|  |
| --- |
| 3.- EXTRACCIÓN DE DATOS |

¿Se realizó una extracción cuidadosa de los datos?

No lo menciona de tal forma, pero los resultados asumen que las poblaciones de los estudios incluidos son similares y corresponden a un análisis de efectos fijos.

¿Fueron entrenadas las personas encargadas de extraerlos datos?

 No se menciona información sobre las personas encargadas

¿Fueron los encargados de la extracción cegados a las fuentes y a los autores?

No se menciona

 ¿Fueron los resultados de los estudios de utilidad clínica?

Si, dado que se concluyo que el tabaquismo es un factor de riesgo importante para desarrollar enfermedad de Parkinson temprana.

¿Pueden los resultados del estudio ser aplicados clínicamente en el manejo de los pacientes?

Si, pues el prevenir el consumo de tabaquismo y disminuir el riesgo ayuda a prevenir la EP temprana.

¿Cuáles son los beneficios daños y costos?

Los beneficios es la demostración de que el tabaquismo es un factor importante para EP temprana, los daños y los costos no se mencionan, y que fue hecho con otros estudios.

|  |
| --- |
| 4.- ANÁLISIS ESTADÍSTICO |

¿Se realizó una prueba de homogeneidad?

Si y se obtuvo un valor de p=0.52

 ¿Se utilizó el análisis de efectos al azar especialmente si la prueba de homogeneidad fue positiva?

Si, se utilizó un análisis de efectos que considera las variaciones entre los estudios.

¿Se proporcionaron los intervalos de confianza del estimado global?

La estimación global de los efectos aleatorios fue de 0.55 y con un IC 95% del 0.37-0.81

¿Se hizo metarregresión?

No es mencionado.