

¿SE DEFINIÓ LA PREGUNTA CLARAMENTE?

Si, debido a que buscaban la incidencia del tabaco en personas con Parkinson temprano y el resultado fue positivo.

¿SE ESPECIFICO LA CONDICIÓN QUE SE ESTUDIA?

Si, que las personas consumieran tabaco.

¿SE ESPECIFICO LA EDAD DE LA POBLACIÓN?

Si, eran personas entre los 21 y los 50 años.

¿SE ESPECIFICO LA ESTRATEGIA UTILIZADA EN LA BÚSQUEDA DE LOS ARTÍCULOS?

Se definía artículos anteriores que mencionaban a la población de riesgo pero jamás se les menciona en el estudio.

¿SE DEFINIERON A PRIORI LOS CRITERIOS DE ELEGIBILIDAD DE LOS ARTÍCULOS?

No, ya que no los mencionaron ni hicieron el hincapié en alguno de ellos.

¿FUERON APROPIADOS LOS CRITERIOS UTILIZADOS PARA SELECCIONAR LOS ARTÍCULOS DE INCLUSIÓN?

Pues sí, debido a que es la edad en la que el Parkinson se empieza a manifestar.

¿SE EVALUÓ LA VALIDEZ DE LOS ARTÍCULOS INCLUIDOS?

Supongo que sí, ya que mencionaban que en los artículos analizados anteriormente los pacientes manifestaban síntomas desde los 21 años.

¿FUERON LOS ESTUDIOS HECHOS AL AZAR?

Si, ya que solo se escogieron grupos de determinada edad con la única condición de que consumieran tabaco.

¿SE IDENTIFICARON LOS SESGOS DE LOS ARTÍCULOS INCLUIDOS?

Si, la extracción de datos y el solo hecho de basarse en los resultados de artículos anteriores pero que no mencionaban.

¿SON LOS MÉTODOS LO BASTANTE EXPLÍCITOS PARA ASEGURAR REPRODUCTIBILIDAD?

A mi opinión no, ya que no se explica bien como se realizó el artículo.

¿CUÁL FUE EL PERIODO DE PUBLICACIÓN EVALUADO?

2003 se tomaron en cuenta artículos desde 1971 hasta el año 1993.

¿SE INCORPORARON METAANÁLISIS EN DIFERENTES LENGUAJES O SÓLO EN INGLES?

Solamente en ingles

¿FUE EL TAMAÑO DE LA POBLACIÓN SUFICIENTE?

Si, ya que incorporaron muchos años de publicaciones y revisiones

¿FUE EL TIEMPO DE SEGUIMIENTO SUFICIENTE PARA DAR UNA CONCLUSIÓN VÁLIDA?

Si, ya que estamos de hablando de varios años. Desde 1971 hasta el 2003

¿FUERON LOS TRATAMIENTOS O EXPOSICIONES SIMILARES?

Si, ya que solo hay una variable de 5 años de diferencia, pero ambos concluyen lo mismo.

¿SE TIENE INFORMACIÓN COMPLETA DE LOS MÉTODOS UTILIZADOS EN CADA ESTUDIO?

No, debido a que solo refieren que revisaron los artículos, más no se da evidencia de los métodos a seguir.

¿SE TIENE INFORMACIÓN DE ESTUDIOS NO PUBLICADOS?

No, el estudio solo se basa en las publicaciones mencionadas

¿SE REALIZÓ UNA EXTRACCIÓN CUIDADOSA DE LOS DATOS?

Si, debido a que comparan los datos anteriores obtenidos con los recientes, aunque no hay una gran alteración de los resultados comparados de hace 10 años que arrojan el mismo rango de edad.

¿FUERON ENTRENADAS LAS PERSONAS ENCARGADAS DE EXTRAER LOS DATOS?

Si, ya que todos son personas encargadas de la salud.

¿FUERON LOS ENCARGADOS DE LA EXTRACCIÓN CEGADOS A LAS FUENTES Y A LOS AUTORES?

No, debido a que comparaban los datos obtenidos de manera anterior

¿FUERON LOS RESULTADOS DE LOS ESTUDIOS DE UTILIDAD CLÍNICA?

Pues la verdad para mí no, ya que arrojan los mismos resultados sin variante alguna.

¿PUEDEN LOS RESULTADOS DEL ESTUDIO SER APLICADOS CLÍNICAMENTE EN EL MANEJO DE LOS PACIENTES?

Si, pueden ser aplicados ya que la población a estudiar fue muy amplia.

¿CUÁLES SON LOS BENEFICIOS, DAÑOS Y COSTOS?

Fue un estudio muy costoso ya que llevo varios años y la revisión de numerosos artículos, los beneficios realmente no son muy palpables ya que arrojaron resultados similares a los anteriores.

¿SE REALIZÓ UNA PRUEBA DE HOMOGENEIDAD?

Si

¿SE UTILIZÓ EL ANÁLISIS DE EFECTOS AL AZAR, ESPECIALMENTE SI LA PRUEBA DE HOMOGENEIDAD FUE POSITIVA?

Si, ya que muchos resultados al parecer fueron obviados sin indagar un poco más sobre ese artículo.

¿SE PROPORCIONARON LOS INTERVALOS DE CONFIANZA DE ESTIMADO GLOBAL?

¿SE DETERMINARON LOS FACTORES QUE MÁS INFLUENCIARON EL RESULTADO?

Pues el factor que se estudio fue el tabaquismo, así que si se determinan los factores sobretodo porque se apoya en más estudios.

¿SE HIZO METARREGRESIÓN?

Si, se compararon artículos de años anteriores y resultados anteriores.