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**1.- Objetivo primario de un metaanálisis**

* ¿Se definió la pregunta claramente?
	+ Si, si se definió la pregunta ya que quieren saber la relación del tabaco con la enfermedad de Parkinson temprana
* ¿Se especificó la condición que se estudia?
	+ Si, ya que eran las personas las cuales tenían mucho tiempo fumando para desarrollar enfermedad de Parkinson
* ¿Se especificó la edad de la población y escenario en el cual se realiza?
	+ Pues se menciona que la edad es entre los 21 y 39 años

**2.- Búsqueda y selección de artículos**

* ¿Se especificó la estrategia utilizada en la búsqueda de los artículos?
	+ Si, ya que menciona que se basan en algunos criterios de inclusión y un intervalo de confianza (IC) de 95%
* ¿Se definieron a priori los criterios de elegibilidad de los artículos?
	+ Si, porque se especificaron tanto los criterios de inclusión como de exclusión para este artículo.
* ¿Fueron apropiados los criterios utilizados para seleccionar los artículos de inclusión?
	+ Si, ya que los estudios tenían la misma hipótesis, la cual consistía o era si existía una relación entre el tabaquismo y la enfermedad de Parkinson temprana.
* ¿Se evaluó la validez de los artículos incluidos?
	+ Si, porque se menciona que cada artículo que se incluyó en este metaanalisis tenía un IC >95%
* ¿Fueron los estudios hechos al azar?
	+ No. Ya que todos tenían que tener ciertos criterios para poder incluirse
* ¿Se identificaron los sesgos de los artículos incluidos?
	+ No, ya que no se mencionan sesgos de los artículos incluidos en el metaanalisis.
* ¿Son los métodos lo bastante explícitos para asegurar reproductibilidad?
	+ No, porque no se habla claramente de cómo se asocia explícitamente la enfermedad de Parkinson temprana con el tabaquismo.
* ¿Cuál fue el periodo de publicación evaluado?
	+ Fue de 1975-2003
* ¿Se incorporaron meta análisis de diferentes lenguajes o solo en inglés?
	+ No se mencionan los idiomas de las fuentes o alguna restricción de algún idioma en especial
* ¿Fue el tamaño de la población suficiente?
	+ No se menciona que cantidad de población aparece.
* ¿Fue el tiempo de seguimiento suficiente para dar una conclusión valida?
	+ Si, pues ya que en total fueron 28 años en los cuales se hizo la investigación, por lo que como resultado da una prueba positiva y significativa de la enfermedad de Parkinson temprana y el tabaquismo.
* ¿Fueron los tratamientos o exposiciones similares?
	+ Si, ya que la exposición era al tabaco o ya sea al humo del tabaco
* ¿Se tiene información completa de los métodos utilizados en cada estudio?
	+ No, pues solo menciona los criterios de inclusión que cada artículo tenía que tener para poderlo incluir en el metaanalisis, pero no especifica los métodos utilizados.
* ¿Se tiene información de estudios no publicados?
	+ No, solo se consideró algunos estudios para obtener información.

**3.- Extracción de datos**

* ¿Se realizó una extracción cuidadosa de los datos?
	+ No habla de los métodos de extracción utilizados pero si los resultados
* ¿Fueron entrenadas las personas encargadas de extraerlos datos?
	+ No se menciona información sobre las personas encargadas
* ¿Fueron los encargados de la extracción cegados a las fuentes y a los autores?
	+ No se menciona esto en el artículo
* ¿Fueron los resultados de los estudios de utilidad clínica?
	+ Si ya que en el metaanalisis se menciona que el tabaquismo es un factor de riesgo importante para desarrollar enfermedad de Parkinson temprana.
* ¿Pueden los resultados del estudio ser aplicados clínicamente en el manejo de los pacientes?
	+ Si, pues el prevenir el consumo de tabaquismo y disminuir el riesgo ayuda a prevenir la EP temprana.
* ¿Cuáles son los beneficios daños y costos?
	+ Los beneficios es la demostración de que el tabaquismo es un factor importante para EP temprana, los daños y los costos no se mencionan, y que fue hecho con otros estudios.

**4.- Análisis estadístico**

* ¿Se realizó una prueba de homogeneidad?
	+ Si y se obtuvo un valor de p=0.52
* ¿Se utilizó el análisis de efectos al azar especialmente si la prueba de homogeneidad fue positiva?
	+ Si, se utilizó un análisis de efectos que considera las variaciones entre los estudios.
* ¿Se proporcionaron los intervalos de confianza del estimado global?
	+ La estimación global de los efectos aleatorios fue de 0.55 y con un IC 95% del 0.37-0.81
* ¿Se determinaron los factores que más influenciaron el resultado?
	+ Menciona algunos factores, pero no la influencia que estos tienen
* ¿Se hizo metarregresión?