

Lista de factores a evaluar en un metaanálisis

1. Objetivo primario de un meta-análisis

- Se definió la pregunta claramente?
Si, ya que quieren saber, analizar la relación del tabaquismo con la EPT, ya que no les queda claro esta asociación es cierta., aunque en mi punto de vista debieron agregar a partir de que edad o años de tabaquismo positivo.
- Se especifico la condición que se estudia?
Si la relación del tabaquismo en forma negativa
- Se especifico la edad de la población y escenario en el cual se realiza?
No, solo se menciona que en artículos habla de primeros síntomas antes de los 40 años y su inicio a los 50, pero es su pregunta a estudiar no lo hace.

2. Búsqueda y selección de artículos

- Se especifico la estrategia utilizada en la búsqueda de los artículos?
Si se especifican 5 criterios de inclusión y 3 de exclusión
- Se definieron a priori los criterios de elegibilidad de los artículos?
Prueba de olds ratio, chi al cuadrado, valor de p,
- Fueron apropiados los criterios utilizados para seleccionar los artículos de inclusión?
Me parece que si porque no pusieron restricciones en un año determinado ni en un lenguaje, y esto puede prestarse a conocer lo que se pensaba muchos años de mas y relacionarse con culturas y tradiciones que fomentan el uso excesivo de tabaco, y aquí encontrar resultados importantes.
- Se evaluó la validez de los artículos incluidos?
Como criterio de inclusión no, pero si se evaluó si índice de confianza
- Fueron los estudios hechos al azar?
No porque se tomaron todos los artículos que se relacionaran con tabaquismo
- Se identificaron los sesgos de los artículos incluidos?
Si y notaron que no se habían realizado estudios que pudieran ayudar a una mejor revision, el hecho de que detectaron un sesgo de confusión, por no tener un límite de años de publicación.
- Son los métodos lo bastante explícitos para asegurar reproductibilidad?
No porque menciona una división en general
- Cual es el periodo de publicación evaluado?
De 20 años
- Se incorporaron metanálisis en diferentes lenguajes o solo en ingles?
De todos los lenguajes, esto como criterio de inclusión
- Fue el tamaño de la población suficiente?
Lo requerido, aunque hubiera estado adecuado que fueran más habitantes
- Fue el tiempo de seguimiento suficiente para dar una conclusión valida?

No

- Fueron los tratamientos o exposiciones similares?
Si ,ya que no hay una evidencia que cerciore, debido a los posibles confusiones que se presentaron y a la vez tener un índice protector.
- Se tiene información completa de los métodos utilizados en cada estudio?
No, solo se mencionan que se utilizaron en casos y controles, pero no refiere de cada uno de cada artículo y los sesgos que se tuvo en cada uno de ellos.
- Se le tiene información de estudios no publicados?
No se refieren durante el artículo

3. Extracción de datos

- Se les realizo una prueba de homogeneidad? Si se realizo, en donde arroja entre los estudios agrupados y se valoro mediante la prueba de chi al cuadrado, pero que existió una violación a esta prueba que implica que los estudios agrupados difieren una heterogeneidad significativa a medida de efecto entre los estudios que se comparan, realizando un análisis de efecto aleatorio basado en métodos descrito por DerSimonian y Laird y considera diversas variaciones.
- Se utilizo el análisis de efectos al azar, especialmente si la prueba de homogeneidad fue positiva?
No se realizo debido a que la prueba de homogeneidad tiene una potencia estadística baja y una ausencia significativa de X^2
- Se proporcionaron los intervalos de confianza del estimado global?
Como criterio de inclusión
- Se determinaron los factores que más influenciaron el resultado?
Si, dando una conclusión que no existe una importante diferencia en la magnitud del riesgo del párkinson y la del párkinson tardío y que la edad de inicio de la enfermedad no afecta la asociación negativa. No obstante, se recomienda estudios **prospectivos sobre la forma temprana del párkinson.**
- Se hizo metarregresion?
No se reporta