

DURAN GARCIA

MATERNIDADLOPEZ MATEOS

## 1.- OBJETIVO PRIMARIO DE UN METAANÁLISIS.

Se definió la pregunta claramente?

Si, la relación de tabaco y Parkinson temprano

Se definió la condición que se estudia?

Si, como el uso de tabaco y el párkinson tempranose relacionan

Se especifico la edad de la población?

No, no existía un consenso para definir la edad de Parkinson temprana.

## 2.- BÚSQUEDA Y SELECCIÓN DE ARTÍCULOS

Se especifico la estrategia utilizada en la búsqueda de artículos?

Si, medios electrónicos y referencias de las referencias, pubmed y buscadores que se extienden mas allá de los medios anglosajones.

Se definió a priori los criterios de elegibilidad de los artículos?

Si

### *Criterios de inclusión*

1. Estudios publicados que muestran específicamente la asociación entre el riesgo de EPT y el hábito tabáquico.
2. Estudios que especificaron el riesgo relativo u *odds ratio* con los intervalos de confianza (IC). Cuando la estimación de riesgo y su IC 95% no estaban disponibles en el artículo mediante el programa EPTABLE, del paquete estadístico EPI INFO, versión 6.04d CDC (del inglés *Centers for Disease Control and Prevention*) EE. UU., 1996.
3. Trabajos originales: se examinó cada trabajo localizado, para determinar si era único, la representación de republicaciones, reanálisis, análisis adicional o seguimiento adicional de un estudio previamente publicado. Un conjunto de artículos originados de la misma población se consideró como un estudio.
4. Idioma: no se aplicó ninguna restricción de idioma.
5. Años considerados: sin restricciones.

### *Criterios de exclusión*

1. Estudios que investigaron otras entidades clínicas de EPT, como la posencefalítica.
2. Series de casos o estudios de observación ecológicos.
3. Estudios sin riesgo estimado o con datos insuficientes para calcularlo.

Fuero apropiados los criterios utilizados para seleccionar los artículos de inclusión?

Si, Excepto por los años considerados

Se evaluó la validez de los artículos incluidos?

Si, debido a que si no contenía los datos bien definidos cuando se recalcularon o excluyeron dichos artículos.

Fueron los estudios hechos al azar?

No especifica

Se identificaron los sesgos de los artículos incluidos?

En efecto, y fueron recalculados o excluidos.

Fueron los estudios hechos al azar?

No especifica

Se identificaron los sesgos de los artículos seleccionados?

excluidos o recalculados.

Son los métodos lo bastante explícitos para asegura reproductibilidad?

Si, los materiales y métodos fueron bastante implícitos ya que menciona formulas, cálculos y bases de datos.

Cual fue el periodo de publicación evaluado?

10 a 20 años

Se incorporaron metaanálisis en distintas lenguas o solo en ingles?

En distintos idiomas

Fue el tamaño de la población lo suficiente?

Sin especificacion

Fue el tiempo de seguimiento el suficiente para dar una conclusión valida?

Sin especificacion

Fueron los tratamientos o exposiciones similares?

Sin especificacion

Se tiene información de estudios no publicados?

No

### 3.- EXTRACCIÓN DE DATOS.

Se realizó una extracción cuidadosa de datos?

No menciona la metodología

Fueron entrenadas las personas de extraer los datos?

No especificado

Fueron los encargados de la extracción cegados a las fuentes y autores?

No especificado

Fueron los estudios de utilidad clínica?

Cada uno por separado debía tener relevancia para ser incluido.

Pueden los resultados del estudio ser aplicados clínicamente en el manejo de los pacientes?

Si bien los riesgos estimados de los diferentes artículos van de .32 a .80 y esto es un margen muy amplio, también es cierto que en todos encontramos un valor claramente positivo.

### 4.- ANÁLISIS ESTADÍSTICO.

Se realizó una prueba de homogeneidad?

Si dando un resultado bajo, 26

Se utilizó el análisis de efectos al azar, especialmente si la prueba de homogeneidad fue positiva?

No

Se proporcionaron los intervalos de confianza del estimado global?

Si 95%

Se determinaron los factores que más influenciaron el resultado?

No

Se hizo metaregresión?

No