* 1. Se definió la pregunta claramente?

Si, se definió la pregunta como la asociación entre en EPT y tabaquismo

* 1. se especifico la condición que se estudia

Si, Enf. Parkinson de inicio temprano y tabaquismo y la asociación entre ellas.

* 1. se especifico la edad de la población y escenario en el cual se realiza

La edad quedó un poco no clara dado que la definen como entre los 21-39 Y luego incluyen hasta los 50 por que unos estudios no aceptaban la definición de temprana hasta los 40. Pero al final se menciona que no se tomo en cuenta la edad en los 5 estudios.

2.1 se especifico la estrategia utilizada en la búsqueda de los artículos

Se especifico que se usaron repertorios informatizados como Medline, NISC MEXICO, Best evidence, y Cochrane Database, también consulta con neurólogos y epidemiólogos expertos en el tema.

2.2 se definieron a priori los criterios de elegibilidad de los artículos

Los criterios fueron estudios publicados con asociación de riesgo de EPT y el hábito de tabaquismo, sin límite de años de antigüedad

2.3 fueron apropiados los criterio utilizados para seleccionar los artículos de inclusión?

No fueron muy selectivos ya que no hay tantos artículos publicados sobre EP ni de EPT

2.4 se evaluó la validez de los artículos incluidos

No se evaluó la validez de los artículos.

2.5 fueron los estudios hechos al azar

No se menciona como fueron hechos los estudios, casi ni se mencionan las caracterizas de cada estudios. Solo sabemos que son de casos y controles

2.6 se identifico los sesgos de los artículos incluidos

No se identificaron los sesgos, solo que los artículos no tomaron en cuenta la edad de los pacientes.

2.7 son los métodos bastante explícitos para asegurar reproductibilidad

Los métodos de los casos no, dado que no se explican en este articulo

2.8 cual fue el periodo de las publicitaciones evaluado

De 1971- 1993

2.9 se incorporaron meta análisis en diferentes lenguas, o solo ingles?

Se menciona que no hubo limite en el lenguaje “Idioma: no se aplicó ninguna restricción de idioma”

2.10 fue el tamaño de la población suficiente.

No se menciona el número de la población, pero solo fueron 5 estudios evaluados.

2.11 fue el tiempo de seguimiento suficiente

Fueron 5 estudios individuales de casos y controles, por lo que no se menciona el tiempo de seguimiento.

2.12 fueron los tratamientos iguales

No se emplearon tratamientos para este meta análisis.

2.13 se tiene información completa de los métodos utilizados en cada estudio

No se tiene información completa de los métodos de cada estudio.

3.1 se realizo una extracción cuidadosa de los datos

Se extrajo con un IC95%, si era factible. Las estimaciones agrupadas de los riesgos estimados se obtuvieron pesando cada estudio por la variación de su inversa en la medida de efecto en una balanza logarítmica.

3.2 Fueron entrenadas las personas para extraer

No se menciona

3.3 fueron los encargados de extraer los autores?

Todo el análisis estadístico para agrupar los estudios se realizó con Microsoft Excel 97 y STATA versión 7.0

3.4 Fueron los resultados de utilidad clínica?

No “ Sin embargo, ninguna revisión intentó examinar este efecto en enfermos de Parkinson con inicio temprano.”

3.5 cuales son los beneficios, daños y costos

No se encontró diferencias entre en inicio tardío y el inicio temprano. Pero se sugiere estudios prospectivos sobre la forma temprana del Parkinson.

3.6 se realizo una prueba de homogeneidad

El grado de homogeneidad entre los estudios agrupados se valoró mediante la prueba de chi al cuadrado

3.7 se proporcionaron los intervalos de confianza del estimado global

La tendencia fue clara y consistente para un IC 95% (del 0,38-0,81)

3.8 se determinaron los factores que mas influyen en el resultado

Se determino que la edad no influye, que el hábito de tabaquismo si se ve relacionado a enf. Parkinson, pero no específicamente a la temprana