**LISTA DE FACTORES A EVALUAR EN UN METANÁLISIS**

1.- OBJETIVO PRIMARIO DE UN METANÁLISIS

-¿Se definió la pregunta claramente? Sí ya que se aclaró que lo se buscaba era examinar la asociación entre la ETP y el tabaquismo.

-¿Se especificó la condición que se estudia? Sí, se estudian a los pacientes con Parkinson y sin Parkinson respecto al consumo de tabaco y se comparan con fumadores y no fumadores.

-¿Se especificó la edad de la población y escenario en el cual se realiza? dos eran con pacientes menores de 50 años, dos en menores de 45 años y uno en menores de 40 años y el escenario en el que se realizó también fue especificado ya que los resultados fueron obtenidos de estudios publicados que muestran específicamente la asociación entre el riesgo de enfermedad de Parkinson temprana y el hábito tabáquico hasta enero de 2003.

2.- BÚSQUEDA Y SELECCIÓN DE ARTÍCULOS

-¿Se especificó la estrategia utilizada en la búsqueda de los artículos? sí, se especificó que se utilizaron repertorios informatizados ( MEDLINE, PsycLIT, NISCMéxicoBiblioLine, Current Contents, BestEvidence y CochraneDatabaseofSystematic Review). Excerpta Medica y EMBASE, desde enero de 1975 a enero de 2003).Para localizar los estudios de observación publicados hasta enero de 2003 sobre el tema.

-¿Se definieron a priori los criterios de elegibilidad de los artículos? sí ya que se especificó que serían todos los estudios de observación publicados sobre la asociación del tabaco con la enfermedad de Parkinson temprana hasta enero de 2003 y no se aplicó ninguna restricción de idioma o año de publicación.

-¿Fueron apropiados los criterios utilizados para seleccionar los artículos de inclusión? Considero que sí fueron apropiados ya que fueron estudios publicados que muestran específicamente la asociación entre el riesgo de enfermedad de Parkinson temprana y el hábito tabáquico, estudios con riesgo relativo u odds ratio con los intervalos de confianza, trabajos originales, no se aplicó restricción de ningún idioma ni del año.

-¿Se valoró la validez de los artículos incluidos? Sí ya que eran artículos originales, que cumplían con el objetivo del estudio y además se calculó el riesgo estimado, con su IC 95%, el odds ratio y el riesgo relativo lo cual permitió que las poblaciones incluidas son similares y corresponden a un análisis de efectos fijos.

-¿Fueron los estudios hechos al azar? No, porque fueron estudios que específicamente hablaran sobre la asociación de la enfermedad de Parkinson temprana con el tabaco, en un rango de tiempo específico.

-¿Se identificaron los sesgos de los artículos incluidos? No se consideraron ya que en el artículo no hablan sobre los tipos de sesgos que pudieron haber tenido cada uno de los artículos estudiado.

-¿Son los métodos bastantes explícitos para asegurar reproductibilidad? Sí los métodos son bastante claros y concretos lo cual nos asegura su reproductibilidad.

-¿Cuál fue el periodo de publicación evaluado? Todos los artículos que tuvieran la dicha asociación hasta enero de 2003.

-¿Se incorporaron metaanálisis en diferentes lenguajes o sólo en inglés? Sí se utilizaron metaanálisis de diferentes idiomas.

-¿Fue el tamaño de la población suficiente? No menciona claramente el número de personas, pero considero que sí fue una población de buen tamaño porque los estudios fueron similares.

-¿Fue el tiempo de seguimiento suficiente para da una conclusión valida? Si, ya que el tiempo fue de 28 años de periodo de publicaciones. De enero de 1975 a Enero de 2003.

-¿Fueron los tratamientos o exposiciones similares? Si, en los estudios mencionados, fueron similares los grupos de exposición.

-¿Se tiene información completa de los métodos utilizados en cada estudio? Si, se menciona en al selección de resultados los criterios de inclusión y uno de ellos fue que fuesen trabajos originales y tuviesen la información completa.

-¿Se tiene información de estudios no publicados? No.

EXTRACCION DE DATOS.

-¿Se realizó una extracción cuidadosa de los datos? Si, las estimaciones agrupadas de los riesgos estimados se obtuvieron pesando cada estudio por la variación de su inversa en la medida de efecto en una balanza logarítmica.

-¿Fueron entrenadas las personas encargadas de extraer los datos? No lo menciona.

-¿Fueron los encargados de la extracción cegados a las fuentes y a los autores? No se menciona.

-¿Fueron los resultados de los estudios de utilidad clínica? Si, de mucha ya que identificamos los factores de riesgo para una aparición temprana de la enfermedad y es confiable al tener al revisión cuidadosa de varios estudios.

-¿Pueden los resultados del estudio ser aplicados clínicamente en el manejo de los pacientes? Yo considero que si, ya que a nosotros como personal de la salud nos toca información los pacientes de los principales factores de riesgo y factores protectores para desarrollar enfermedades.

-¿Cuáles son los beneficios, daños y costos? Beneficios de aplicarlo a la clínica son muchos, como ya lo mencione, el prevenir a los pacientes de los factores de riesgo para desarrollar la enfermedad asi como los factores protectores, en este caso en un factor variable entonces si se puede prevenir. Daños y costos considero que ninguno.

ANALISIS ESTADISTICO

-¿Se realizó una prueba de homogeneidad? Si, el grado de homogeneidad entre los estudios se valoró mediante la prueba de chi al cuadrado.

-¿Se realizó un análisis de efectos al azar, específicamente si la prueba de homogeneidad fue positiva? Como la prueba de homogeneidad tiene una potencia estadística baja, se informaron de los efectos aleatorios incluso con la ausencia de un valor significativo para la prueba de chi al cuadrado.

-¿Se proporcionaron los intervalos de confianza del estimado global? Si, es de 95%.

-¿Se determinaron los factores que más influenciaron el resultado? No.

-¿Se hizo metarregresion? No lo menciona

NO SE PUEDE REALIZAR TABLA DE 2X2 YA QUE NO EXPRESAN LOS VALORES EN NUMEROS, SE EXPRESAN YA EN PORCENTAJES