**MARIA DEL MAR SAINZ NAVARRO**

**MEDICINA BASADA EN EVIDENCIAS**

**“Actividad 2. 2do Parcial”**

**1.- Objetivo primario del metaanálisis**

*¿Se definió la pregunta claramente?*

Se define el objetivo que es valorar la relación que existe entre el tabaquismo y la enfermedad de parkinson temprana

*¿Se explico la condición que se estudia?*

Explican muy poco de la enfermedad y de como podría intervenir el tabaquismo en esta.

*¿Se especificó la edad de la población y escenario en el cual se realiza?*

Si se menciona un rango de edad pero comentan que no esta aun bien definido la edad exacta para definir el parkinson temprano

**2.- búsqueda y selección de artículos**

*¿Se especificó la estrategia usada en la búsqueda de artículos?*

Menciona sus criterios de elegibilidad así como de que fuentes lo sacaron pero no dicen cómo fue que los recabaron, como por ejemplo con qué medios lo hicieron, que personal lo hizo o su organización para esto.

*¿Se definieron a priori los criterios de elegibilidad de los artículos?*

Si los definieron y seleccionaron los que representaban directamente la relación entre el tabaco y la EPT.

*¿Fueron apropiados los criterios de utilizados para seleccionar los artículos de inclusión?*

Me parecieron buenos ya que para incluirlos debían tener una índice de confiabilidad alto y no discrimiaron entre idiomas.

*¿Se evaluó la validez de los artículos incluidos?*

Si, se tomó en cuenta el IC y odds ratio fuera alto para que tuvieran la validez necesaria para ser incluidos en el metaanálisis.

*¿Son los métodos lo bastante explícitos para asegurar reproductibilidad?*

No del todo, creo que se quedo un poco corto en cuanto a material y métodos, si habla de donde los sacaron y que tomaron en cuenta pero no especifica cómo se llevo a cabo la recolección.

*¿Cuál fue el periodo de publicación evaluado?*

Desde 1975 a 2003

*¿Se incorporaron metaanálisis en diferentes lenguajes o sólo en inglés?*

Si, no tomaron en cuenta el idoma.

*¿Fue el tamaño de la población suficiente?*

No mencionan el total de la población, ni el numero de estudios incluidos.

*¿Fue el tiempo de seguimiento suficiente para dar una conclusión valida?*

Me pareció un tiempo considerable, aunque la enfermedad por ser crónica deber de ser de muchos años, pero tomando en cuenta que cada estudio tienen periodos distintos, creo que es un tiempo bueno.

*¿Fueron los tratamientos o exposiciones similares?*

 *SI*, en el metanaalisis aclaran que uno de los puntos de inclusión fueron la exposición al tabaco y que no hubiera relación con algún antecendente cerebral de importancia, aun que no especifican los otros factores que tenían que también pudieron intervenir en la adquisición de la enfermedad.

*¿Se tiene información completa de los métodos utilizados en cada estudio?*

Desde mi punto de vista son muy claros con los métodos, no especifican mucho en los pequeños detalles pero pienso que para lo que se busca son los necesarios.

*¿Se tiene información de estudios no publicados?*

Si, en el articulo comentan la necesidad de incluir todo tipo de estudios por la escasa información, pero consideran mejores los publicados por tener una epidemiología mas veraz.

**3.- Extracción de datos.**

*¿Se realizó una extracción cuidadosa de los datos?*

Pues no me parece que haya sido muy minusioza pero tomando en cuenta que solo buscaban los datos de la enfermedad y el tabaquismo asociado me parece que estuvo bien.

*¿Fueron entrenadas las personas encargadas de extraer los datos?*

No especifican en el artículo.

*¿Fueron los encargados de la extracción cegados a las fuentes y a los autores?*

No hablan de si fueron cegados los encargados, pero si hablan de diferentes medios de los que se tomaron los artículos de diferentes características.

*¿Fueron los resultados de los estudios de utilidad clínica*?

Si, aunque queda mucho que decir de esto, los autores concluyeron que no hay mucha asociación. Aunque concluyeron que etiopatogénicamente las enfermedad temprana y tardía son iguales por lo que esto clínicamente ayuda mucho a su tratamiento, diagnostico, etc.

*¿Pueden los resultados del estudio ser aplicados clínicamente en el manejo de los pacientes?*

Si, ya que se conocen estas similitudes podemos unificar un tratamiento o buscar protocolos más definidos para su tratamiento y diagnóstico.

*¿Cuáles son los beneficios, daños y costos?*

Los beneficios son los que se demostraron en cuanto a que el tabaco muestra un efecto protector contra la enfermedad de Parkinson no solamente temprana, si no en general.

Los daños son los efectos que podría causar en tabaquismo en el organismo, ya que se sabe que este es un factor de riesgo para múltiples enfermedades.

Los costos no se mencionan, pero deben haber sido bajos, ya que fue un estudio retrospectivo en el que solo se consultaron distintas fuentes para tomar los estudios ya hechos y se compararon para llegar a los resultados.

**4.-Análisis estadístico**

*¿Se realizó una prueba de homogenicidad?*

Si, mencionan utilizar el riesgo relativo y odds ratio para unificar los resultados obtenidos todos estos utilizando un intervalo de confianza alto.

*¿Se utilizó el análisis de efectos al azar, especialmente si la prueba de homogenicidad fue positiva?*

Se utilizo la pruba de chi al cuadrado.

*¿Se proporcionaron los intervalos de confianza del estimado global?*

Si fueron de un 95%

*¿Se determinaron los factores que más influenciaron los el resultado?*

Comentaron algunos.

Si se determinaron, y el que más se hace mención que de hecho es el motivo de estudio es el tabaco.

*¿Se hizo metaregresión?*

No se menciona en el artículo.