

**Actividad 2 parcial 2**

**Medicina basada en evidencias.**

28/04/2014

Oscar Ivan Estrada Trujillo.

## **1.- Objetivo primario del metaanálisis**

¿Se definió la pregunta claramente?

Pregunta como tal no hubo, pero si se define el objetivo principal del metaanálisis que es valorar la relación entre el tabaquismo y EPT

¿Se explico la condición que se estudia?

Si se explica en la entidad como tal y en sus implicaciones epidemiológicas, lo que no explican es la posible interacción que hay entre el factor de riesgo que quieren asociar a la EPT.

¿Se especificó la edad de la población y escenario en el cual se realiza?

Mencionan la edad, sin embargo también dicen que en particular con este padecimiento muchos autores no se pudieron poner de acuerdo para ver que edad abarcaba la EPT por lo que se tomo como rango todas las presentaciones clínicas iniciales antes de los 50 años.

## **2.- búsqueda y selección de artículos**

¿Se especificó la estrategia usada en la búsqueda de artículos?

Menciona sus criterios de elegibilidad así como de que fuentes lo sacaron pero no dicen cómo fue que los recabaron, como por ejemplo con qué medios lo hicieron, que personal lo hizo o su organización para esto.

¿Se definieron *a priori* los criterios de elegibilidad de los artículos?

Si los definieron y al parecer solo seleccionaron los que de verdad representaban un aporte directo a la relación entre el tabaco y la EPT.

¿Fueron apropiados los criterios de utilizados para seleccionar los artículos de inclusión?

Me parecieron adecuados ya que para incluirlos debían tener una buena validez y no discriminaron entre idiomas ni mucho menos.

¿Se evaluó la validez de los artículos incluidos?

Si, se tomó en cuenta el IC y odds ratio fuera alto para que tuvieran la validez necesaria para ser incluidos en el metaanálisis.

¿Son los métodos lo bastante explícitos para asegurar reproductibilidad?

No del todo, creo que se quedo un poco corto en cuanto a material y métodos, si habla de donde los sacaron y que tomaron en cuenta pero no especifica cómo se llevo a cabo la recolección.

¿Cuál fue el periodo de publicación evaluado?

1975 a 2003

¿Se incorporaron metaanálisis en diferentes lenguajes o sólo en inglés?

No hubo distinción de idiomas y sea agregaron de diversos.

¿Fue el tamaño de la población suficiente?

No mencionan el total de la población, ni el numero de estudios incluidos.

¿Fue el tiempo de seguimiento suficiente para dar una conclusión válida?

Me pareció un tiempo considerable, aunque la enfermedad por ser crónica deber de ser de muchos años, pero tomando en cuenta que cada estudio tienen periodos distintos, creo que es un tiempo bueno.

¿Fueron los tratamientos o exposiciones similares? Si, en el metanálisis aclaran que uno de los puntos de inclusión fueron la exposición al tabaco y que no hubiera relación con algún antecedente cerebral de importancia, aun que no especifican los otros factores que tenían que también pudieron intervenir en la adquisición de la enfermedad.

¿Se tiene información completa de los métodos utilizados en cada estudio?

Desde mi punto de vista son muy claros con los métodos, no especifican mucho en los pequeños detalles pero pienso que para lo que se busca son los necesarios.

¿Se tiene información de estudios no publicados?

Si, en el artículo comentan la necesidad de incluir todo tipo de estudios por la escasa información, pero consideran mejores los publicados por tener una epidemiología más veraz.

### **3.- Extracción de datos.**

¿Se realizó una extracción cuidadosa de los datos?

Pues no me parece que haya sido muy minuciosa pero tomando en cuenta que solo buscaban los datos de la enfermedad y el tabaquismo asociado me parece que estuvo bien.

¿Fueron entrenadas las personas encargadas de extraer los datos?

No especifican en el artículo.

¿Fueron los encargados de la extracción cegados a las fuentes y a los autores? No hablan de si fueron cegados los encargados, pero si hablan de diferentes medios de los que se tomaron los artículos de diferentes características.

¿Fueron los resultados de los estudios de utilidad clínica? Si, aunque queda mucho que decir de esto, los autores concluyeron que no hay mucha asociación. Aunque concluyeron que etiopatogénicamente las enfermedades temprana y tardía son iguales por lo que esto clínicamente ayuda mucho a su tratamiento, diagnóstico, etc.

¿Pueden los resultados del estudio ser aplicados clínicamente en el manejo de los pacientes? Si, ya que se conocen estas similitudes podemos unificar un tratamiento o buscar protocolos más definidos para su tratamiento y diagnóstico.

¿Cuáles son los beneficios, daños y costos?

Los beneficios son los que se demostraron en cuanto a que el tabaco muestra un efecto protector contra la enfermedad de Parkinson no solamente temprana, si no en general.

Los daños son los efectos que podría causar en tabaquismo en el organismo, ya que se sabe que este es un factor de riesgo para múltiples enfermedades.

Los costos no se mencionan, pero deben haber sido bajos, ya que fue un estudio retrospectivo en el que solo se consultaron distintas fuentes para tomar los estudios ya hechos y se compararon para llegar a los resultados.

#### **4.-Análisis estadístico**

¿Se realizó una prueba de homogeneidad? Si, mencionan utilizar el riesgo relativo y odds ratio para unificar los resultados obtenidos todos estos utilizando un intervalo de confianza alto.

¿Se utilizó el análisis de efectos al azar, especialmente si la prueba de homogeneidad fue positiva? Se utilizó la prueba de chi al cuadrado.

¿Se proporcionaron los intervalos de confianza del estimado global?  
Si fueron de un 95%

¿Se determinaron los factores que más influenciaron los el resultado? Comentaron algunos.  
Si se determinaron, y el que más se hace mención que de hecho es el motivo de estudio es el tabaco.

¿Se hizo metaregresión?  
Al parecer no.

En cuanto a una tabla dicotómica no se puede hacer ya que ni siquiera te da una población determinada y nunca vimos en clase la aplicación de esta herramienta en este tipo de estudios, y en cuanto a las instrucciones de el ejercicio están mal no hay una tabla 2.4 ni en acervos ni en la actividad.