

Medicina Basada en Evidencias

Segundo parcial



Frecuentemente observamos que existen diferentes opciones terapéuticas conocidas para las enfermedades, muchos de ellos incluso aún en estudio, por lo que el clínico se debe preguntar como seleccionar la de mejor beneficio, menos efectos secundarios, mejor costo y todo esto de acuerdo a la evidencia científica más reciente, esto se complica más aun cuando hay controversia entre los diversos estudios publicados, para ello se requiere saber interpretar los Ensayos Clínicos y Metanálisis.

Por otro lado también es importante identificar aquellas patologías que ofrecen beneficio en su diagnóstico en la etapa subclínica para ello se cuenta con los estudios de Tamizaje.

Analizar el artículo de Metanálisis de acuerdo a la tabla 2.4.

Luna Trejo Aaron Neptaly

8° SEMESTRE

Hospital Civil Fray Antonio Alcalde

GUADALAJARA, JAL.

1.- OBJETIVO PRIMARIO DE UN METAANÁLISIS

¿Se definió la pregunta claramente?

Si, porque define adecuadamente que es una relación entre la EP y el tabaquismo

¿Se especificó la condición que se estudia?

Si, menciona que En los últimos cincuenta años, varios estudios epidemiológicos mostraron una relación negativa entre el tabaquismo y la EP

¿Se especificó la edad de la población y escenario en el cual se realiza?

La edad entre los 21 y 39 años

2.- BÚSQUEDA Y SELECCIÓN DE ARTÍCULOS

¿Se especificó la estrategia utilizada en la búsqueda de los artículos?

Si, menciona que se basan en algunos criterios de inclusión; Estudios publicados que muestran específicamente la asociación entre el riesgo de EPT y el hábito tabáquico, . Estudios que especificaron el riesgo relativo u odds ratio con los intervalos de confianza (IC). Cuando la estimación de riesgo y su IC 95% no estaban disponibles en el artículo, calculamos valores no ajustados de los datos publicados en el artículo mediante el programa EPITABLE, del paquete estadístico EPI INFO, versión 6.04d CDC (del inglés Centers for Disease Control and Prevention) EE. UU., 1996.

Trabajos originales: se examinó cada trabajo localizado, para determinar si era único, la representación de republicaciones, reanálisis, análisis adicional o seguimiento adicional de un estudio previamente publicado. Un conjunto de artículos originados de la misma población se consideró como un estudio

¿Se definieron a priori los criterios de elegibilidad de los artículos? Si, se especificaron tanto los criterios de inclusión como de exclusión para dicho artículo

¿Fueron apropiados los criterios utilizados para seleccionar los artículos de inclusión?

Si, por que los estudios tenían la misma hipótesis, decía que si existía una relación entre el tabaquismo y la enfermedad de Parkinson temprana.

¿Se evaluó la validez de los artículos incluidos?

Si, pues se menciona que cada artículo que se incluyó en el metaanálisis tenía un IC >95%

¿Fueron los estudios hechos al azar?

No. Por que toma en cuenta los criterios de inclusión y exclusión y

No se mencionan sesgos de los artículos incluidos

¿Son los métodos lo bastante explícitos para asegurar reproductibilidad?

No, pues no se habla de cómo se asocia explícitamente la enfermedad de Parkinson temprana con el tabaquismo.

¿Cuál fue el periodo de publicación evaluado?

Fue de 1975-2003

¿Se incorporaron meta análisis de diferentes lenguajes o solo en inglés?

No menciona los idiomas o alguna restricción de algún idioma en especial

¿Fue el tamaño de la población suficiente? No lo menciona

¿Fue el tiempo de seguimiento suficiente para dar una conclusión válida?

Si ya que en total fueron 28 años en los que se hizo la investigación, y esto como resultado da una prueba positiva

¿Fueron los tratamientos o exposiciones similares?

Si, pues la exposición era del tabaco o humo del tabaco

¿Se tiene información completa de los métodos utilizados en cada estudio?

No, solo indica los métodos de inclusión pero no menciona que métodos fueron los que se utilizaron

¿Se tiene información de estudios no publicados?

No, solo se consideró algunos estudios para obtener información.

3.- EXTRACCIÓN DE DATOS

¿Se realizó una extracción cuidadosa de los datos? No habla de los métodos de extracción utilizados solo menciona los resultados

¿Fueron entrenadas las personas encargadas de extraerlos datos? No se menciona información sobre las personas encargadas

¿Fueron los encargados de la extracción cegados a las fuentes y a los autores?

No se menciona esto en el artículo

¿Fueron los resultados de los estudios de utilidad clínica?

Si pues en el metaanálisis se dice que el tabaquismo es un factor de riesgo importante para desarrollar enfermedad de Parkinson temprana.

¿Pueden los resultados del estudio ser aplicados clínicamente en el manejo de los pacientes?

Si, pues el prevenir el consumo de tabaquismo y disminuir el riesgo ayuda a prevenir la EP temprana.

¿Cuáles son los beneficios daños y costos?

Los beneficios es la demostración de que el tabaquismo es un factor importante para EP temprana, los daños y los costos no se mencionan, y que fue hecho con otros estudios.

4.- ANÁLISIS ESTADÍSTICO

¿Se realizó una prueba de homogeneidad? Si y se obtuvo un valor de $p=0.52$

¿Se utilizó el análisis de efectos al azar especialmente si la prueba de homogeneidad fue positiva?

Si, se utilizó un análisis de efectos que considera las variaciones entre los estudios.

¿Se proporcionaron los intervalos de confianza del estimado global?

La estimación global de los efectos aleatorios fue de 0.55 y con un IC 95% del 0.37-0.81

¿Se hizo metaregresión?

No es mencionado en el estudio.

BIBLIOGRAFÍAS

Metodología de la investigación, Roberto Hernández Sampieri, Editorial MCGrawHill, 5ta Edición, México, 2010

Epidemiología clínica, Robert H. Fletcher, Editorial Wolters Kluwer, 4ta Edición.