



UNIVERSIDAD GUADALAJARA LAMAR

MEDICINA BASADA EN EVIDENCIAS

“Actividad 1/ Segundo parcial”

González Rivera María Montserrat

8B

DR. HUGO FRANCISCO VILLALOBOS ANZALDO

“ACTIVIAD 1 SEGUNDO PARCIAL”

1. ¿Se tuvo un poder estadístico adecuado?

Si, debido a que el estudio fue multicentrico, aleatorizado y doble ciego.

2. ¿Se seleccionó un objetivo clínico adecuado?

Sí. El síndrome coronario agudo con o sin elevación del ST y que ambos medicamentos contribuyen a aminorar los síntomas.

3. ¿Fue la intervención insuficiente o inapropiada?

Insuficiente ya que se debio de seguir el tratamiento sobre todo en los pacientes sometidos a ICP.

4. ¿Existen datos que sugieran contaminación del estudio?

No

5. ¿ Se sobreutilizó el análisis de intención a tratar?

No

6. ¿ Fue suficiente el grado de adherencia al tratamiento experimental?

No, debido a que muchos pacientes decidieron abandonar el tratamiento a los 6 meses de haber iniciado este.

7. ¿ Se hizo un seguimiento clínico insuficiente o demasiado prolongado?

Insuficiente, ya que al momento de que los pacientes se salieron del estudio no se pudo llevar un control más a fondo.

8. ¿ Existían condiciones clínicas que competían en riesgo con la enfermedad en estudio?

Si, las hemorragias graves como hemorragia intracraneal, intrapericardica con tamponade cardiaco, choque hipovolémico o hipotensión.

9. ¿ Se descartó que hubiera clasificación errónea del resultado en estudio (no sistemática)?

10. ¿Fue la aleatorización adecuada?

Si, ya que se eligieron a pacientes con la misma enfermedad y con los mismos criterios y solamente se dividieron en dos grupos para tratarlos con los dos diferentes fármacos.

11. ¿ Existían intervenciones paralelas compensatorias?

Si

12. En estudios no cegados ¿existía el riesgo de compensación de riesgo?

13. ¿ Se descartó un seguimiento sesgado?

No