



MEDICINA BASADA EN EVIDENCIAS

Dr. Hugo Francisco Villalobos Anzaldo

ACTIVIDAD 1 “2° PARCIAL”

CALDERON VALDEZ ARELI SARAI

Hospital General de Occidente

10 de Abril de 2015

REALIZACIÓN DE FORMULAS

Ticagrelor frente a Clopidogrel en pacientes con síndrome coronario agudo

Se realizó un estudio a 12 meses para comparar el Ticagrelor frente al Clopidogrel para la prevención de eventos cardiovasculares en 18.624 pacientes ingresados en hospitales con un síndrome coronario agudo, con o sin elevación del segmento ST. La incidencia de mortalidad en el grupo de pacientes pos infarto que usaban TICAGRELOR vs CLOPIDOGREL en el primer grupo la mortalidad tuvo una incidencia de 9.8% y en el segundo de 11.7%.

1. RRR

Riesgo en el grupo control – Riesgo en el grupo experimental / Riesgo en el grupo control

$$0.098 - 0.117 / 0.098 = \mathbf{0.193} = \mathbf{19.3\%}.$$

2. RRA

Riesgo en el grupo control – Riesgo en el grupo experimental

$$0.098 - 0.117 = \mathbf{0.019} = \mathbf{1.9\%}.$$

3. NNT

1/RRA

$$1 / 0.019 = \mathbf{52.63}.$$

CONCLUSIÓN:

Si es factible usar el Ticagrelor, porque de acuerdo a los resultados nos dicen que con el uso del Ticagrelor el riesgo de mortalidad es 19.3% menor que con el placebo, además el riesgo absoluto de mortalidad es 1.9% menor si se toma el Clopidogrel.

ANÁLISIS DEL ARTÍCULO

TABLA 10.1 Lista de factores a evaluar al analizar un ensayo clínico sin diferencia estadística entre los grupos estudiados.

- **¿Se tuvo un poder estadístico adecuado?**

Si, ya que si se encontraron diferencias en los resultados en ambos, además el número de pacientes incluidos en el estudio fue grande eso le da un mayor poder estadístico al estudio.

- **¿Se seleccionó un objetivo clínico adecuado?**

Si, su objetivo era adecuado (El estudio PLATO se llevó a cabo para determinar si Ticagrelor era superior a Clopidogrel en la prevención de eventos vasculares y muertes en una amplia población de pacientes que presentaran síndrome coronario agudo) y se logró realizar y comprobar el objetivo.

- **¿Fue la intervención insuficiente o inapropiada?**
Ninguna de las 2, la intervención fue apropiada, las dosis de los medicamentos fueron las adecuadas para lograr efectos en el paciente y poder obtener resultados favorables o significativos.
- **¿Existen datos que superan contaminación del estudio?**
No, ya que solo los pacientes del grupo experimental recibieron solo el Ticagrelor y nunca recibieron el Clopidogrel.
- **¿Se sobreutilizó el análisis de “intención de tratar”?**
No, la efectividad global de la maniobra y la evaluación de la eficacia del tratamiento fue adecuada.
- **¿Fue suficiente el grado de adherencia al tratamiento experimental?**
No, ya que algunos pacientes abandonaron el estudio en la visita de los 6 o los 9 meses cuando ya se había alcanzado la cifra de 1.780 eventos del criterio principal de valoración.
- **¿Se hizo un seguimiento clínico insuficiente o demasiado prolongado?**
No, yo considero que fue suficiente el seguimiento ya que se programaron visitas ambulatorias a los 1, 3, 6, 9 Y12 meses, con una visita de seguimiento de la seguridad un mes después del final del tratamiento.
- **¿Se descartó que hubiera clasificación errónea del resultado en el estudio (no sistemática)?**
Si, ya que en este estudio si fue sistemática la clasificación.
- **¿Fue la aleatorización adecuada?**
El estudio menciona que al asignar la intervención fue mediante el azar.
- **¿Existían intervenciones paralelas compensatorias?**
El estudio menciona que varios pacientes ya al haber sido aleatorizados en se sometieron a una ICP y otros a bypass coronario y continuaron con el estudio, lo que llevo a modificaciones en el tratamiento de los mismos.

Nota: Dr. Hugo en la actividad se menciona que se debe “Analizar el artículo de Ensayos clínicos controlados de acuerdo a la tabla 2.1”, pero no encontré en ningún lugar esa tabla así que lo analice con la tabla 10.1 que está en el capítulo 10 de los acervos, espero sea esta la correcta.