

## •Aprender a interpretar estudios de Ensayos clínicos, estudios de tamizaje y Metanálisis

- Se tuvo un poder estadístico adecuado?  
**si se logro un poder estadístico incluso mejor que como lo pensaban**
- Se selecciono un objetivo clínico adecuado?  
No redactado como tal, pero durante el desarrollo del artículo se analiza en conforme a su método el conocer la prevención de eventos cardiovasculares ingresados en el hospital con un sx coronario agudo con y sin elevación del segmento ST
- Fue la intervención insuficiente o inapropiada?  
No, fue apropiado debido a que se obtuvo una buena respuesta y fue satisfactorio el estudio pues se comprobó que comparado con clopidogrel el tratamiento de ticagrelor en pacientes con sx coronarios agudos se redujo la tasa de muerte.
- Existen datos que sugieran contaminación del estudio?  
Que no se realizo como estaba planeado,mas sin embargo se obtuvieron los resultados esperados.
- Se sobre utilizo el análisis de intención a tratar?  
Se utilizo de manera adecuado coordinando y teniendo estrictamente una evaluación.
- Fue suficiente el grado de adherencia al tratamiento experimental?  
Lo suficiente para que a pesar que algunos pacientes no siguieron al pie de la letra el tratamiento y se interrumpía se lograron los resultados,aunque algunos lo suspendia a causa de efecto de disnea pero mas sin embargo se hablo del propósito que lograba a un tratamiento del mes de protector para sx coronario
- Se hizo el seguimiento clínico insuficiente o demasiado prolongado?  
Lo suficiente para saber los riesgos y el factor protector
- Existen condiciones clínicas que competían en riesgo de la enfermedad en el estudio?  
El conocer o no conocer si anteriormente habían recibido un tratamiento demasiado invasivo o no lo que pudiera alterar su condición y la del estudio ,aunque se tenia un estudio previo en donde había sido con resultados con buenos beneficios.
- Se descarto que hubiera clasificación errónea de resultados en estudios no sistemática?  
Se descarto
- Fue la aleatorización adecuada?  
Si fue aleatorizada con doble ciego
- Existían intervenciones paralelas compensatorias?  
Dependiendo el caso,pues la reducción del riesgo de trombosis coronaria ,y se dio buenos resultados co ticagrelor independientemente de si se había programado un tratamiento invasivo o no invasivo., y si en el caso de los pacientes con disnea tuvieron que dejar el tratamiento para evitar complicaciones.
- Es estudios no cegados, existía riesgo de compensación de riesgos?  
Se pueden presentar debido que no se habla de un estudio cegado y que se conozcan las características y en ese momento implementar otro factor para llegar a un equilibrio y se prestaría a una manipulación en donde nos podría crear un sesgo una variable a estudiar con descarte o implementación.

Tabla 2 x 2 no puede realizarse porque no hay un grupo control, solo es la comparación de dos medicamentos, para saber cuál es el que da más resultado como protector para síndrome coronario agudo, lo cual no nos puede dar el valor de los sanos .

expuestos	Enfermos	sanos
P.con ticagrerol	A9,333	B
P.clopidogrel	C 9291	D
total		18,624