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Instrucciones:

* Realizar una tabla comparando los 3 tipos de estudio analizados en el parcial: •ensayos clínicos, • pruebas diagnósticas con resultados cuantitativos y dicotómicos, •metaanálisis.
* Características a comparar: •tipo de estudio al que pertenecen, •medidas de asociación o criterios de validez utilizados, • fórmulas, •sesgos más comunes, y •escala en el nivel de evidencia.

|  |
| --- |
| CARACTERÍSTICAS |
|  | Tipo de estudio al que pertenecen | Medidas de asociación o criterios de validez | Fórmulas | Sesgos más comunes | Escala en el nivel de evidencia |
| TIPOS DE ESTUDIO | 1.Ensayos clínicos |  Analíticos,Experimentales | Riesgo absolutoRiesgo relativo | (Riesgo en el grupo control – riesgo en el grupo experimental) = % (Riesgo en el grupo control – riesgo en el grupo experimental) / riesgo en el grupo control = % | “Contaminación” que un paciente inicialmente asignado al grupo control se pase al grupo experimental,y viceversa.  |  USPTF: ensyaos clínicos controlados bien diseñados, pero no aleatorizadosA: Al menos un metaanálisis, revisión sistemática o ensayo clínico aleatorizado calificado como 1++ y directamente aplicable a la población objeto |
| 2. Pruebas diagnósticas con resultados cuantitativos dicotómicos | Descriptivos, transversales. Son comparativos, observacional. | ExactitudSensibilidadEspecificidadValor predictivo positivoValor predictivo negativoPrevalencia | [(a+d/ a+b+c+d) x 100].(a/a+c).(d/b+d).(a/a+b).(d/c+d).[(a+c/ a+b+c+d) x100]. | Sesgos de selección sesgos de información. | USPSTF: III Opiniones basadas en experiencias clínicas, estudios descriptivos, observaciones clínicas o informes de comités de expertos.AATM: VIII evidencia pobre, estudios descriptivos, vigilancia epidemiológica. |
| 3. Meta análisis | Analítico: de efectos físicos y de efectos al azar.  | Prueba de homogeneidad. | ---------------- | Sesgo de selección: autores y fuentes deben ser omitidas durante el proceso de extracción de datos.Sesgo de publicación.Sesgo en la extracción de datos. | SIGN: 1++ Metaanálisis de gran calidad.1+ Metaanálisis bien realizados.1 Metaanálisis.A: Al menos un metaanálisis, revisión sistemática o ensayo clínico aleatorizado calificado como 1++ y directamente aplicable a la población objeto |

Referencia: ACERVOS y <http://www.svpd.org/mbe/niveles-grados.pdf>