



**Claudina del Carmen Lamas Abbadie LME4067**

**Universidad Guadalajara LAMAR**

**Pre-interna de Hospital General de Occidente**

**Medicina basada en evidencia**

ESTUDIO Y (tipo)	medidas de asociación o criterios de validez utilizados	formulas	sesgos mas comunes	escala en el nivel de evidencia
<p>pruebas diagnosticas con resultados cuantitativos y dicotómicos (clásico o de tamizaje)</p>	<p>1¿Hubo estándar de referencia (de oro) al cual se comparó la prueba en estudio? 2¿fue la comparación con el estándar de referencia cegada e independiente 3-Se describió adecuadamente la población en estudio así como el tamizaje por el que los pacientes pasaron antes de ser ocluidos en el estudio 4 Se incluyeron pacientes con diferentes grados de severidad de la enfermedad (espectro adecuado) y no solo pacientes con enfermedad avanzada, o clínicamente evidente 5 Se describió la manera de realizar la prueba diagnóstica con claridad de modo que se pueda reproducir fácilmente 6 Se expresaron con claridad los valores de sensibilidad, especificidad y valores</p>	<p>SENSIBILIDAD : <math>a/a+c</math> ESPECIFICIDAD <math>d/b+d=</math> VP +: <math>a/a+b</math> VP+ VP-: <math>d/c+d</math> EXACTITUD <math>a+d/a+b+c</math> VALOR PREDICTIVO POSITIVO <math>sen/1-esp</math> VALOR PREDICTIVO NEGATIVO <math>1-sen/esp</math> PREVALENCIA <math>a+c/a+b+c+d</math></p>	<p>Sesgo de selección y sesgo de medición</p>	<p>1 a 1 b</p>

	<p>predictivos 7 Se definió la manera en que se delimito el nivel de normalidad</p> <p>8 Se propone la prueba diagnóstica como una prueba adicional o como una prueba sustituto de la utilizada más comúnmente en la práctica clínica</p> <p>9 Se informa de las complicaciones o de los efectos adversos potenciales de la prueba</p> <p>10 Se proporcionó información relacionada al costo monetario de la prueba</p>			
<p><b>Estudio de cohorte (longitudinal o de incidencia)</b></p>	<p>1¿SE DEFINIO LA COHORTE ADECUADAMENTE?</p> <p>¿FUE LA EVALUACION DE LA EXPOSICION AL FACTOR ADECUADA?</p> <p>¿FUE LA MEDICION DE LOS RESULTADOS SIMILAR EN LOS EXPUESTOS Y EN LOS NO EXPUESTOS?</p> <p>¿FUE EL SEGUIMIENTO DE TODOS LOS PACIENTES</p>	<p>SENSIBILIDAD</p> <p>ESPECIFICIDAD</p> <p>EXACTITUD</p> <p>PREVALENCIA</p> <p>ODDS RATIO</p> <p>RVP</p> <p>RVN</p> <p>ODD PPEP</p> <p>ODD PPOP</p>	<p>Sesgo de selección y sesgo de medición</p>	<p>2 a 2</p> <p>b</p>

	<p>COMPLETO? ¿Qué TAN COMPARABLES SON LOS GRUPOS DE EXPUESTOS Y NO EXPUESTOS?</p>			
<p><b>Casos y controles</b> <b>(estudio observacional)</b></p>	<p>¿FUERON LOS CASOS DEFINIDOS ADECUADAMENTE? ¿FUERON LOS CASOS INCIDENTES O PREVALENTES? De ambas maneras ¿FUERON LOS CONTROLES SELECCIONADOS DE LA MISMA POBLACION/COHORTE QUE LOS CASOS? ¿FUE LA MEDICION DE LA EXPOSICION AL FACTOR DE RIESGO SIMILAR EN LOS CASOS Y EN LOS CONTROLES? ¿QUE TAN COMPARABLES SON LOS CASOS Y LOS CONTROLES CON LA EXCEPCION DE LA EXPOSICION AL FACTOR DE RIESGO? ¿FUERON LOS METODOS PARA CONTROLAR LOS SESGOS DE SELECCIÓN E INFORMACION ADECUADOS?</p>	<p>SENSIBILIDAD ESPECIFICIDAD EXACTITUD PREVALENCIA ODDS RATIO RVP RVN ODD PPEP ODD PPOP</p>	<p><b>sesgo de confusión e interacción</b> <b>sesgo de selección</b></p>	<p><b>3 a</b> <b>3 b</b></p>